



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

התובעת רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד טל כלימיאן ואליעזר פומרנץ

נגד

הנתבעת סיטיגיק ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ג'רמי בנימין ולימור קסלר-דוידור  
גולדפרב, גרוס, זליגמן ושות'

### פסק-דין

1

2 שתי חברות התקשרו בהסכם. סוכם שהתובעת תספק שירותי בנקאות השקעות ( investment  
3 banking) לנתבעת. על הפרק עמדה האפשרות שניירות ערך של הנתבעת ימכרו לצד שלישי,  
4 וההתקשרות בין הצדדים נועדה לקדמה. לשם כך היה על התובעת לזהות משקיעים אפשריים,  
5 להכין את הנתבעת למכירה, ולסייע בידה. נקבע שבגין שירותיה היא תקבל תשלום קבוע ולצדו  
6 אחוזים מסכום העסקה עם הצד השלישי ככל שתקרום עור וגידים. והנה, בא צד שלישי ורכש את  
7 מניות הנתבעת בתמורה נאה. הנתבעת היא שאתרה אותו, ונשאה ונתנה עמו ללא מעורבות התובעת.  
8 האם זכאית התובעת לעמלה למרות שלא היא שהביאה להתקשרות? היש לפרש את ההסכם שבין  
9 הצדדים כמכונן זכאות שכזו? זו המחלוקת העומדת להכרעה בפסק דין זה.

10

### רקע

11 1. התובעת, חברת רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ (להלן גם **חברת רידג'בק**) היא חברה פרטית  
12 ישראלית, שהוקמה בשנת 2014, ואשר עוסקת בבנקאות השקעות. מר רועי דוד (להלן: **מר**  
13 **דוד**) הוא הבעלים והדירקטור היחיד שלה (תדפיס רשם החברות, נספח 1 לתביעה), ועוד הוא  
14 משמש כמנהלה.

15 הנתבעת, חברת סיטיגיק ישראל בע"מ היא חברת תוכנה, שפיתחה פלטפורמה בתחום הכרטוס  
16 לשוק הבידור והפנאי, ולה לקוחות רבים בארץ ובעולם. היא נוסדה בתחילת שנת 2000 על ידי  
17 מר אלי דגן (להלן: **מר דגן**) ועל ידי מר יהודה יובל (להלן: **מר יובל**). מוסיפה הנתבעת וטוענת  
18 כי מר יובל שימש כמנכ"ל שלה מייסודה ועד לחודש פברואר 2016, ומר דגן החליפו בחודש  
19 מרץ 2016.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

- 1 שמה הקודם של הנתבעת היה Top-Tixx והיא שינתה את שמה לסיטגיק ישראל בע"מ, לאחר  
2 שחברת SeatGeek האמריקאית (להלן: **חברת סיטגיק**) רכשה את מלוא הבעלות בה מידי בעלי  
3 מניותיה בחודש אפריל 2017.
- 4 2. ביום 21.5.15 חתמו הצדדים על הסכם למתן שירותי בנקאות השקעות (להלן: **ההסכם**; נספח  
5 4 לכתב התביעה), שבו הוגדרה הנתבעת בתור "**החברה**" (The Company) והתובעת בתור  
6 "**היועץ**" (The Advisor). ההסכם כלל הוראות רבות, ואביא כמה מהן הרלוונטיות לענייננו:  
7 (א) השירותים שעל התובעת לספק הוגדרו בפתיח להסכם כך:  
8 **...to render certain investment banking services in connection**  
9 **with a Possible Transaction or other sale by the Company (the**  
10 **"possible Transaction") to one or more potential investors of**  
11 **securities of the Company (which could include, without**  
12 **limitation, debt or equity securities of the Company; options,**  
13 **warrants or rights to acquire debt or equity securities**  
14 **convertible into or exchangeable for debt or equity securities**  
15 **of the Company).**
- 16 (ב) בפתיח להסכם צוין בנוסף כי לנתבעת יהיה שיקול דעת בלעדי אם לנהל משא ומתן עם  
17 הצדדים השלישיים, ולהתאים את העסקה האפשרית לתנאיה. עוד נקבע שהיא רשאית  
18 לדחות את האפשרות להתקשר כאמור, לפי שיקול דעתה, בכל עת.
- 19 (ג) בפסקה 1 להסכם צוין כי "**The Advisor will perform such of the following services**  
20 **in connection with the possible transaction as the Company may reasonably**  
21 **request**" [ההדגשה הוספה]. וכאן בא ההסכם ופירט את השירותים עליהם ניתן למנות  
22 את אלה:  
23 (-) היועץ יכיר את העסק ככל שימצא לנכון - פעילות, מצב פיננסי וסיכויים של החברה;  
24 (-) היועץ יסייע לחברה בהכנת והפצה של הצעה חסויה;  
25 (-) היועץ יזהה משקיעים אפשריים;  
26 (-) היועץ יסייע לחברה ולדירקטוריון שלה בהערכת ההצעות שיתקבלו מכל משקיע  
27 אפשרי כזה;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 (-) היועץ יסייע לחברה בהכנת מצגת הנהלה מפורטת ;
- 2 (-) היועץ ישתתף עם החברה ויועציה במשא ומתן הנוגע לעסקה אפשרית ;
- 3 (-) ככל שיתבקש, היועץ ישתתף בפגישות עם ההנהלה והחברה.
- 4 (ד) לפי פסקה 2 להסכם, **תמורת** שירותיה, זכאית התובעת לתמורות הבאות :
- 5 עמלה חד פעמית של \$10,000 שתשולם מראש במועד חתימת ההסכם. כאשר עמלה  
6 זו תופחת מתוך עמלת ההצלחה שתפורט להלן, אם בסופו של יום תחתם עסקת  
7 השקעה בין הנתבעת לצדדים שלישיים כלשהם.
- 8 **"עמלת הצלחה"** ("Success Fee") שגובהה יחושב לפי מדרגות שנגזרות מגובה  
9 התמורה של עסקאות שתיחתמנה בין הנתבעת לצדדים שלישיים : עמלה בשיעור  
10 של 4% על כל סכום עסקה שבין 0 ל-10 מיליון \$ ארה"ב ; בתוספת עמלה בשיעור  
11 של 3% על כל סכום עסקה שבין 10 מיליון \$ ל-20 מיליון \$ ; בתוספת עמלה בשיעור  
12 של 2% על כל סכום עסקה שמעל 20 מיליון \$.
- 13 (ה) ההסכם קבע בנוסף (בפסקה 4 שכותרתה "Termination"), מנגנון של סיום ההתקשרות  
14 בהסכמת הצדדים (להלן : **מנגנון הסיום** או **הודעת סיום בהסכמה**).
- 15 בהתאם למוסכם התקשרות הצדדים יכולה להסתיים על ידי כל אחד מהם בכל עת, ללא  
16 סיבה, בהודעה בכתב של 60 יום לצד השני. זאת בכפוף להחזר הוצאות לתובעת לפי סעיף  
17 3 להסכם, ובכפוף לתשלום כל העמלות שנצברו לזכותה ושלא שולמו בהתאם לסעיף 2  
18 להסכם.
- 19 עוד נקבע שאם הנתבעת תשלים עסקה אפשרית, תוך עשרים וארבעה חודשים, לאחר  
20 הודעת הסיום בהסכמה, עם משקיע שעומד בשלושה קריטריונים, אזי התובעת תהא  
21 זכאית לעמלת ההצלחה במלואה בהתאם לפסקה 2 להסכם. שלושת הקריטריונים הם :
- 22 (i) המשקיע זוהה והוצג על ידי היועץ (הנתובעת) לחברה (הנתבעת) במהלך תקופת ההסכם  
23 (ii) הוא אושר על ידי החברה בכתב במהלך תקופת ההסכם, ו-(iii) הוא קיים הסכם NDA  
24 (הסכם סודיות) עם החברה במהלך תקופת ההסכם (להלן : **התנאי המשולש**).
- 25 (ו) בנוסף לכך, נקבע (בסוף פסקה 4) כי כל צד רשאי לסיים הסכם זה, בשל הפרתו על ידי  
26 הצד השני, בהתאם לדין החל.
- 27 3. במאמר מוסגר אעיר כי הצדדים חלוקים לגבי טיבו של ה"מנדט" שניתן לתובעת בהסכם



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 שביניהם. הנתבעת טוענת כי היה על התובעת לאתר הזדמנות שבה צד שלישי ישקיע כספים  
2 בחברה עצמה ויעשיר את קופתה. לכן, ההסכם לא מכסה מצב דברים בו בעלי מניותיה מוכרים  
3 את מניותיהם בעסקה שאין בה הקצאת מניות, ושאינה מעשירה את הקופה. לעומת זאת,  
4 התובעת טוענת כי למגבלה שכזו אין זכר בהסכם, שלשונו היא רחבה מאוד. לכן הוא חל על  
5 כל עסקה שבה נמכרות מניות לצד שלישי, ובכלל זה מניות המצויות בבעלות בעלי השליטה  
6 בנתבעת. כפי שיובהר בהמשך אינני נדרש להכריע במחלוקת האמורה בפסק דין זה.
- 7 .4. ההסכם גובש, והצדדים יצאו אפוא לדרכם.
- 8 התובעת ניסתה לקדם מספר יוזמות לעסקאות השקעה עבור הנתבעת שלא צלחו. לשיטת  
9 הנתבעת היא לא הייתה מרוצה משירותי התובעת. על רקע נפגשו מר יובל ומר דוד במרץ 2016,  
10 ולאחר מכן נמסר לתובעת כי המגעים בין הצדדים מצויים ב"עצירה מסוימת" (פסקה 73 לכתב  
11 ההגנה). התובעת מנגד טוענת כי ההתקשרות עמה לא הופסקה בשום שלב, והחווה שבין  
12 הצדדים המשיך לעמוד בתוקפו. התובעת לא נקטה לא במנגנון הסיום וגם לא מצאה לבטל  
13 אותו.
- 14 .5. ביום 27.12.16 שלח מר דגן למר דוד דואר אלקטרוני לפיו הנתבעת מצויה במגעים עסקיים  
15 להשקעה מול גורם מסוים, ולכן היא לא יכולה להתקדם באפיקי השקעה אחרים ב-90 הימים  
16 הקרובים.
- 17 בהמשך, הנתבעת מסרה לתובעת שהדברים עדיין בתהליך, והיא לא יכולה לשתף בפרטים בשל  
18 התחייבותה ל-No-Shop, כלומר התחייבותה מול אותו משקיע, להימנע מניהול משא ומתן  
19 עם צדדים שלישיים. היא סירבה לבקשת התובעת להיות מעורבת במשא ומתן המתנהל עם  
20 המשקיע.
- 21 התובעת השיבה לה (נספח 5 לתביעה, עמוד 2) שההתחייבות הזו לא רלוונטית כלפיה, מאחר  
22 שהיא היועץ שלה, וחשוב שתהיה מעודכנת בסטטוס המגעים המתקיימים. כך היא תוכל  
23 למסור למשקיעים הפוטנציאליים האחרים שמתעניינים בנתבעת, שכרגע קיימת מניעה  
24 להתקדם איתם בשל אותו No-Shop מול משקיע אחר שהמגעים עמו נמשכים.
- 25 .6. בסופו של דבר, התובעת גילתה בדיעבד מצדדים שלישיים, ומפרסומים שהופיעו בסמוך  
26 במרשתת, כי ביום 6.4.17 נסגרה עסקה בין הנתבעת ובין חברת סיטיגיק האמריקאית (להלן:  
27 העסקה), במסגרתה רכשה האחרונה את הבעלות בנתבעת במלואה מידי בעלי מניותיה,  
28 תמורת 57 מיליון דולר ארה"ב (כך לפי הפרסומים).
- 29 בעקבות זאת פנתה התובעת לנתבעת ודרשה לקבל את שכרה בהתאם להסכם ביניהם, מתוך



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

1 כספי התמורה של עסקת הרכישה. הנתבעת סירבה לכך.

2 **התביעה**

3 7. שעה שהצדדים לא הגיעו להסכמות, הגישה התובעת את התביעה שעל הפרק. היא עתרה  
4 לשכרה בגין העסקה לפי ההסכם, בסך של \$1,430,000 בתוספת מע"מ, ובתוספת ריבית  
5 והצמדה מיום העסקה עד ליום הגשת התביעה. היא העמידה אפוא את סכום התביעה על  
6 6,190,894.6 ₪.

7 עוד עתרה למתן חשבונות בקשר לעסקה, לרבות ההסכם, מזכר ההבנות, וכל מסמך אחר שבו  
8 נכללה תמורה בגין העסקה.

9 התובעת ביקשה היתר לפיצול סעדים, מאחר שהסכם העסקה לא נמצא בידיה, וייתכן שעיון  
10 בו יגלה עילות העומדות לימינה ושאינן ידועות לה בשלב זה. עוד ציינה כי אין לה כוונה להגיש  
11 תביעת המשך, אלא לכל היותר לתקן תביעתה כאשר תקבל לידיה העתק ההסכם או  
12 ההסכמים מושא העסקה.

13 8. אגב הדיון בתובענה החלטתי (ביום 2.5.21) לפצל הדיון באופן הבא :

14 **תחילה נדון בשאלה האם התובעת זכאית לתשלום התמורה**  
15 **המוסכמת מכוח הוראות ההסכם, בגין עסקת מכירת המניות ל-**  
16 **SeatGeek. במסגרת שלב זה נברר את המחלוקות בין הצדדים**  
17 **הנוגעות בסוגיה האמורה, ובכלל זה האם ההסכם הקנה בלעדיות**  
18 **לתובעת, ומהי תרומתה של התובעת לגיבוש עסקת הרכישה**  
19 **שנכרתה באפריל 2017.**

20 9. בתיק התקיימו שני דיוני הוכחות, והגישו תצהירים: מטעם **התובעת** – מר דוד שנחקר על  
21 תצהירו. ומטעם **הנתבעת** – מר יובל שנחקר על תצהירו; ומר דגן, שלפי הודעת התובעת מיום  
22 15.11.22, היא ויתרה על חקירתו, מבלי להודות באמור בתצהירו ומבלי לוותר על טענות ביחס  
23 אליו.

24 10. הצדדים הגישו סיכומים בכתב, ולאחר מכן הוסיפו השלמת טענות בעניין ההוצאות של  
25 הנתבעת בעבור שכר טרחת עורכי דינה, ועתה הגיעה עת ההכרעה.

26 **עיקרי טענות הצדדים**

27 11. אציג את טענות הצדדים בחלק זה בתמציתן. אתייחס לנוספות בשלב הדיון וההכרעה. בשאר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

1 לא מצאתי צידוק לסטות מהמסקנה אליה הגעתי.

2 **טענות התובעת**

3 12. לטענת התובעת לשון ההסכם היא פשוטה וברורה. לפיה מגיעה לה עמלה בגין כל עסקה  
4 שתיכרת במלך תקופת ההתקשרות (להלן: **התקופה החוזית**), שכן אין בהסכם כל תנאים  
5 המגבילים את זכאותה לעמלה במהלך התקופה האמורה. מכאן שכל עסקה שתכרות התובעת  
6 עם צד שלישי בתקופה זו תזכה אותה בעמלה. אכן, ההסכם מכיר בחריג לכך, וזאת ככל  
7 שהצדדים ינקטו במנגנון הסיום, שם נקבעה, כזכור, תקופת "זנב" בת 24 חודשים, ובה התנאי  
8 המשולש. תנאי זה דורש, בין השאר, כי המשקיע עמו התקשרה הנתבעת זוהה והוצג על ידי  
9 התובעת כדי שתוכל לקבל את העמלה בגין העסקה; אלא שהנתבעת לא עשתה שימוש במנגנון  
10 הסיום, ואין התנאים שבו חלים על תקופת ההתקשרות עצמה. שוני זה מדבר בעד עצמו.

11 די אפוא בהגדרה הרחבה של העסקאות המגוונות שזכרו בפתיח להסכם, ודי באי קיומם של  
12 תנאים מגבילים לזכאות לעמלה, כדי להוכיח את זכאותה לתשלום בגין העסקה עם חברת  
13 סיטיגיק. לעמדה זו יש היגיון כלכלי. התובעת השקיעה עבודה רבה שאינה קשורה לעסקה  
14 ספציפית כזו או אחרת, בין היתר בניית פועילות הנתבעת. הנתבעת נהנתה מכך שכן התובעת  
15 סייעה לה להכיר את עצמה ואת צרכיה, והדבר סייע לה גם בעסקאות פוטנציאליות עם צדדים  
16 שלישיים, שהתובעת לא הייתה מעורבת בהן.

17 13. במועד שבו התקשרה הנתבעת בעסקה עם חברת סיטיגיק, ההסכם שלה עם התובעת עמד  
18 בתוקפו, ולכן העסקה נכרתה בתוך התקופה חוזית. אין שחר לטענת הנתבעת כי ההסכם  
19 הסתיים למעשה בחודש מרץ 2016, בגין פגישה כזו או אחרת וזאת, בין השאר, לאור העובדה  
20 שהנתבעת לא מסרה הודעת סיום לפי פסקה 4 להסכם. אין גם יסוד לטענה של הנתבעת להפרת  
21 הסכם מצד התובעת, שבגינה אין היא זכאית לעמלה; שהרי אין מחלוקת שההסכם לא בוטל  
22 כדין נכון למועד כריתת העסקה. התובעת השקיעה מאמצים רבים בעבודה על קידום ענייניה  
23 של הנתבעת, ומילאה אחר מה שהיה מצופה ממנה. גם על הנתבעת לעשות כן.

24 14. במגעים שהתנהלו בין הצדדים עובר לכריתת ההסכם ביניהם עמדה התובעת על כך ששירותיה  
25 יהיו בלעדיים. הוראת בלעדיות אכן לא נכנסה בסופו להסכם, אלא שהקובע מצוי בהתנהלותם  
26 בפועל. כאן יש לייחס חשיבות לכך שהנבעת הציגה את התובעת כמי שמספקת לה שירותי  
27 בנקאות השקעות, שמולה יש לעמוד בקשר לשם קידום עסקה עם צדדים שלישיים, וזאת גם  
28 ביחס לגורמים שהתובעת לא אתרה. בנוסף, התובעת הציגה עצמה כלפי צדדים שלישיים כמי  
29 שנהנית מבלעדיות מול הנתבעת. האחרונה הייתה מודעת לחלק מהתכתובות ולא הביעה  
30 התנגדות לאמירותיה אלה בזמן אמת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

15. אין יסוד לטענת הנתבעת לפיה ההסכם שבין הצדדים כלל לא חל בענייננו היות שהוא לא חל על עסקת מכר מניות שאינה מזרימה הון לחברה עצמה. ההסכם שגיבשו הצדדים נקט בגישה רחבה החלה גם על העסקה שגובשה בפועל בין הנתבעת ובין חברת סיטיגיק.

16. לבסוף עתרה התובעת לתשלום הוצאותיה ריאליות. כך יש לעשות בשל התנהלות הנתבעת בהליך, שסרבלה והאריכה אותו בין היתר בכך שהגישה כתב הגנה ותצהירים ארוכים, שאינם פרופורציונאליים יחסית לאורכו של כתב התביעה ושל תצהיר התובעת.

### 7 טענות הנתבעת

17. לטענת הנתבעת, לא מגיעה לתובעת עמלה בגין עסקה, שגם היא מודה שהיא לא הייתה מעורבת בה, ושנדע לה על אודותיה רק בדיעבד. עסקת הרכישה הייתה תוצאה בלעדית של הקשר הישיר שבין התובעת ובין חברת סיטיגיק. מכאן שלפי ההסכם היא אינה זכאית לעמלת הצלחה. פרשנותה נתמכת בלשון ההסכם. היא זו שעולה מהנסיבות, ובהן חילופי הדברים שקדמו לכריתת ההסכם, ומהתנהגות הצדדים במהלך התקופה החוזית. התובעת מנסה אפוא להתעשר על חשבון הנתבעת ולתפוס "טרמפ" על עסקת הרכישה.

בנוסף, מר דוד שפעל בשם התובעת, הוא עורך דין בהכשרתו; סיים לימודיו בהצטיינות וצבר ניסיון בתחום בנקאות ההשקעות. הוא זה שניסח את ההסכם, ועובדה היא שלא נכללה בו הוראה בדבר עמלה שאינה תלויה הצלחה מצד התובעת. בנוסף, הנתבעת התנגדה לניסיונה של התובעת לקבל בלעדיות, ומכאן שהיא שמרה לעצמה את האפשרות לאתר בעצמה הזדמנויות עסקיות רלוונטיות. אין זה מתקבל על הדעת שבנסיבות אלה היא תסכים לשלם לתובעת עמלה ללא קשר לשאלה אם היא זו שכוונה את ההזדמנות להתקשר עם הצד השלישי. מכל מקום, מהתנהגות הצדדים בפועל עולה שהיה ברור לתובעת בזמן אמת כי שירותיה אינם בלעדיים, והיא לא מחתה משום שהדברים היו מובנים ומוסכמים.

18. יחסי הצדדים הסתיימו בפגישתם בחודש מרץ 2016. מכאן נובע שההתקשרות בין הצדדים בפועל נמשכה כתשעה חודשים בלבד, עד לפגישה, ולאחריה הקשר ביניהם היה מזערי. בפגישה היה זה מר דוד שעדכן שפעילותה של התובעת היא במגמת צמצום. הנתבעת הבינה כי מר דוד מחפש דרך חדשה, ולא נראה שהתובעת תוכל לספק לה את השירותים הרלוונטיים. מר יובל לא סיים מפורשות את היחסים בין הצדדים, אך בפועל התנהל כך. יחסיהם הסתיימו אפוא ויש לראות בנתבעת שמי שמסרה הודעת ביטול של ההסכם.

מכאן שאין יסוד לטענת התובעת כאילו ההתקשרות ביניהם ארכה שנתיים ימים. וגם בתקופה שהצדדים עמדו בקשר התובעת לא סיפקה את השירותים שהיא הייתה אמורה לספק, והפרה למעשה את ההסכם. גם מסיבה זו היא לא זכאית כלל וכלל לעמלה כזו או אחרת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיק ישראל בע"מ

19. יותר מכך; המנדט שניתן לתובעת היה מוגבל. היה עליה לאתר צד שלישי שישקיע בנתבעת  
ויגדיל את הונה. ההסכם כלל לא עסק במצב שבו יירכשו מניות הנתבעת מבעלי מניותיה,  
בעסקה שאין בה הקצאת מניות ושלא מזרימה הון לנתבעת עצמה.

20. לבסוף עתרה הנתבעת לתשלום הוצאות ריאליות לטובתה, מאחר שהתובעת סרבלה והאריכה  
את ההליך, בין היתר בשל ניפוח הראיות שהגישה. הנתבעת צירפה אסמכתאות להוצאותיה  
עבור שכר טרחת עורכי דינה, שמסתכמות בסך הקרוב לשני מיליון ₪.

### טענות התובעת בסיכומי התשובה

21. בסיכומי התשובה הוסיפה התובעת התייחסויות לטענות הנתבעת, ולראיותיה השונות. היא  
עמדה על כך שכפי שהוזכר עוד בכתב התביעה, אין מחלוקת שהיא לא הייתה מעורבת בעסקה.  
יחד עם זאת, הנתבעת היא שמנעה מעורבות זו ובחוסר תום לב. לכן, טענות הנתבעת להעדור  
קשר סיבתי בין השירותים שסיפקה ובין העסקה לא ברורות, שכן התביעה אינה מבוססת על  
קשר סיבתי כאמור (פסקה 22 לסיכומי התשובה של התובעת). עניינה בתשלום התמורה  
הנקובה והמוסכמת בהסכם, שאינה מותנית במעורבות התובעת בהצלחת עסקה כלשהי.

עוד יש לדחות את טענות הנתבעת להפרת ההסכם. התובעת סיפקה גם סיפקה את השירותים  
שלהם התחייבה. אין גם מקום לקבל את טענותיה לעניין ביטול ההסכם שעה שזו לא עשתה  
שימוש במנגנון הספציפי שהצדדים הסכימו על אודותיו, קרי מנגנון סיום ההתקשרות. ודאי  
שאין לראות בפגישה שהנתבעת מפנה אליה מחודש מרץ 2016, ככזו שהביאה את ההסכם  
שבין הצדדים לכדי סיום.

22. לבסוף אין לקבל את טענות הנתבעת ביחס להוצאות שהוציאה. עיון בשבע החשבוניות  
שצירפה הנתבעת לסיכומיה מגלה חפיפות מסוימות, ומכול מקום שכר הטרחה הוא מופרז  
בשים לב להיקף התביעה. הנתבעת היא זו שסרבלה ההליך והגישה בקשות ביניים רבות,  
ונמנעה מלהפחית מסכום שכר הטרחה הנטען, את שתי בקשות הביניים שבהן התקבלה עמדת  
הנתבעת ונפסקו הוצאות לטובתה ששולמו. עוד הוסיפה כי הוגשו מסמכים רבים על ידי  
התובעת, מאחר שהנתבעת סירבה לקבל אותם באמצעי דיגיטלי. לכן אין לייחס לה אחריות  
בגין "ניפוח ראיות".

23. עד כאן הפרוודור ומכאן לטרקלין.

### דיון והכרעה

24. על הפרק שאלת הפרשנות הנאותה של ההסכם שנכרת בין הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 לשיטת התובעת היא זכאית לתגמול בגין כל עסקה, שהנתבעת הייתה מתקשרת בה עם צד  
2 שלישי במהלך התקופה שבה ההסכם עמד בתוקפו. עמדה זו הפכה חדה ביותר, שכן אין  
3 מחלוקת בין הצדדים כי לא מתקיים קשר סיבתי בין פועלה של התובעת ובין העסקה  
4 שהתקשרה בה הנתבעת עם חברת סיטיגיק. התובעת ציינה מפורשת בסיכומי התשובה מטעמה  
5 כי "עילת התובענה איננה מבוססת על הוכחת קש"ס בין השירותים לבין עסקת הרכישה"  
6 (פסקה 22). וגם בסיכומיה הראשיים הודתה התובעת (בפסקה 58.3) כי אין מחלוקת שהתובעת  
7 לא איתרה ולא הציגה את סיטיגיק הרוכשת לנתבעת.
- 8 היש לפרש את ההסכם כך שהתובעת זכאית לעמלה גם בגין עסקה שהיא לא קידמה ולא  
9 הייתה מעורבת בגיבושה?
- 10 אקדים אחרית לראשית ואציין כי תשובתי היא בשלילה. התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה  
11 לבסס את פרשנותה להסכם. לשון ההסכם משתמשת במונח עמלת הצלחה. אין בו אמירה כי  
12 התובעת תהיה זכאית לעמלה בכל מקרה. לשון ההסכם מבחינה היטב בין אותה תמורה  
13 המגיעה לתובעת בכל מקרה בגין מאמציה (רכיב שכר הטרחה הקבוע), ובין הזכאות לעמלה  
14 שהיא תלוית הצלחה. ובלא הצלחתה של התובעת אין עמלה.
- 15 ההיגיון העסקי עומד אף הוא לימין הנתבעת. היה לה חשוב לוודא שאין היא מעניקה בלעדיות  
16 לתובעת. מכאן שהיא שמרה לעצמה את האפשרות לתור אחר משקיעים אפשריים. ואם כך  
17 מדוע שתסכים לתשלום עמלה בגין עסקה, שהתובעת לא עמלה כלל על הצלחתה? גם  
18 התכתובות שהוחלפו במסגרת המשא ומתן אינן מבססות את עמדת התובעת, ולא הוצג לי נוהג  
19 מקובל בשוק הרלוונטי התומך בטענותיה, שעה שאלה הם מאפייני ההתקשרות וזו לשון  
20 ההסכם. גם התנהלות הצדדים בתקופה החוזית תומכת בעמדתה הפרשנית של הנתבעת.
- 21 נותרה טענת התובעת כי הנתבעת הדירה אותה מהמגעים שקיימה עם חברת סיטיגיק, וזאת  
22 בחוסר תום לב. אלא שגם בטיעון זה אין כדי להושיע. זאת משום ששעה שאין הנתבעת מחויבת  
23 בבלעדיות, ממילא היא לא חייבת לערב את התובעת במגעים עם צד שלישי, שהיא זו שאיתרה  
24 אותו והתדיינה מולו.
- 25 כל אלה מובילים לדחיית התביעה. ושעה שדי בניתוח הפרשני כדי להוביל לדחייתה, לא  
26 מצאתי להתייחס למחלוקות אחרות שהעלו הצדדים ביחס להפרת ההסכם, לביטולו, ולהיקף  
27 תחולתו על עסקאות מהסוג שגובש בסופו של יום.
- 28 אפנה להציג הדברים כסדרם. בכל הנוגע לנתיבות הפרשנות החוזית עמדתי על הדברים בה"פ  
29 (מחוזי ת"א) 26723-10-16 אליהו עזרא נ' לבנה כדורי (פורסם במאגרים; 2017) ולשם הנוחות  
30 אחזור על חלקם כאן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

### 1 לשון ההסכם: העמלה היא בגין עסקה שהתובעת הייתה מעורבת בה

2 27. נקודת המוצא של מסענו הפרשני מצויה בלשון ההסכם. כך יאה וכך נאה ביחס לפרשנותם של  
3 החוזים כולם (ראו למשל בדנ"א 8100/19 ביבי כבישים עפר ופיתוח בע"מ נ' רכבת ישראל  
4 בע"מ (פורסם במאגרים; 2020; בפסקה 13)). וכך תוארו הדברים בע"א 6652/19 אקספו ניהול  
5 בע"מ נ' שהם שמיר השקעות ופיננסים בע"מ (פורסם במאגרים; 2022; בפסקה 23): "לשון  
6 ההסכם היא נקודת המוצא לכל הליך פרשני, וככל שלשונו מצביעה באופן בהיר על אומד  
7 דעת הצדדים בעת כריתתו, שמורה לה הבכורה בהליך הפרשני... כמו כן, קיימת חזקה  
8 הניתנת לסתירה לפיה פרשנות החוזה היא זו התואמת את המשמעות הפשוטה, הרגילה  
9 והטבעית של הכתוב על רקע הקשר הכללי".

10 28. המונח הבסיסי המופיע בהסכם הוא "עמלת הצלחה" או "Success fee" (פסקה 2 להסכם  
11 המגדירה את התמורה). ובאיזו הצלחה מדובר? ודאי שהכוונה היא להצלחת התובעת, ולא  
12 להצלחת הנתבעת. המונח "עמלה" נגזר הרי מהמונח "עמל". ו"עמל" כידוע מתייחס למי  
13 ש"ידע, טרח ועבד" (אברהם אבן-שושן המלון החדש 993 (כרך שלישי; 1985)). לכן העמלה  
14 מתייחסת למי שזכאי לתמורה בשל עמלו שלו; שהרי "עמלה" היא "דמי עמילות, קומיסיון,  
15 תשלום שמשלמים לסוכן כשכר תווכו בין היצרן לצרכן או לבנק בעד הטיפול בגבית כספים,  
16 בנכיון שטרות וביוצא בזה" (שם). הדוגמאות שבהגדרה המילונית אינן ממצות כמובן, אך  
17 משותפת לכולן התובנה שהעמלה ניתנת למי שעמל. והדברים מתבקשים. מדוע שהנתבעת  
18 תשלם לאחר בגין העמל שהיא עצמה עמלה?

19 הגיון בסיסי זה נלמד גם ממונח חוזי אחר שהצדדים נקטו בו והוא "העסקה האפשרית",  
20 שבגינה נכתב ההסכם בין הצדדים מלכתחילה (ראו את נוסח ההגדרה לעיל בפסקה 2(א) לפסק  
21 הדין). מונח זה חוזר בכמה מקומות בהסכם שבין הצדדים, ובכלל זה הוא מוזכר בסמוך למונח  
22 "עמלת הצלחה" שבסעיף 2(b) להסכם.

23 והנה, הגדרת המונח "העסקה האפשרית" כורכת בצורה ברורה בין שירותי התובעת לעסקה  
24 שתכרת בסופו של יום עם הצד השלישי. "perform such of the following services in  
25 connection with the possible transaction". מכאן אנו למדים שנדרשת מעורבות של  
26 התובעת בעסקה שהצליחה, ושנכרתה.

27 29. הוראותיו הישירות ההסכם שבין הצדדים תומכות בעמדת הנתבעת. פרשנותה היא שנלמדת  
28 מהמובן הפשוט של מילותיו. כדי לסטות מהמובן הלשוני הברור של "עמלת הצלחה", ושל  
29 "העסקה האפשרית" היה על ההסכם לומר בצורה ברורה, כי התובעת תזכה לעמלתה ביחס  
30 להתקשרות עם צד שלישי, יהיה האחראי לה אשר יהיה. כזאת לא נאמר בהסכם, והדבר עומד



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 בעוכרי התביעה. וכפי שיובהר בהמשך שתיקה זו של ההסכם מדברת, שעה שהצדדים לא  
 2 סיכמו על כך ששירותיה של התובעת יהיו בלעדיים. במצב דברים שכזה ודאי שנדרש עיגון  
 3 לשוני ברור לעמדתה הפרשנית של התובעת וכזה אין בנמצא.
- 4 .30 התובעת לא אמרה נואש. היא טענה כי יש לתת ללשון את המובן בהתאם למנהג השכיח  
 5 והמקובל בענף. טענה זו יכולה לזכות למשקל של ממש באופן פוטנציאלי. זאת משום שאם  
 6 גורמים הפעילים בענף נתון משתמשים בביטוי המקובל בו, חזקה שהתכוונו למשמעות  
 7 הרווחת שלו.
- 8 על רקע זה התובעת טענה (בפסקאות 16-18 לתצהיר מר דוד) כי בהתקשרויות עם מספקי  
 9 שירותי בנקאות השקעות שכיה שהם זכאים לתמורה מהעסקאות גם כשהם לא היו מעורבים  
 10 בהבאת הצד השלישי.
- 11 אלא שטענה זו לא בוססה. לעניין זה אין להסתפק בעדותו של מר דוד, שהיא בגדר עדות יחידה  
 12 של בעל דין מעוניין. ממילא לא ניתן להתבסס עליה ללא סיוע וללא הנמקה, לפי סעיף 254(2)  
 13 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 1971 (להלן: **פקודת הראיות**). ושעה שמדובר  
 14 בפרקטיקה נרחבת לפי הטענה היה על התובעת להציג דוגמאות שונות או להציג חוות דעת  
 15 מומחה שיעניק לנו מבט כללי, ואלה לא הוגשו.
- 16 מר דוד ניסה להסתמך על דוגמאות כאמור. הוא הצהיר (בפסקה 18) כי גם בעברו היו "לא  
 17 מעט" סיטואציות שבהן הוא לא היה מעורב "ישירות" בעסקה של לקוח, ולמרות זאת הוא  
 18 קיבל את מלוא שכר טרחתו. אולם גם כאן הדברים לא הוכחו. לא צוינה כמות אותם המקרים,  
 19 ולא הובאו עדים או מסמכים מעבר לעדות היחידה, ושיתמכו בה.
- 20 .31 אני קובע אפוא כי הפרשנות הלשונית של המונחים שהצדדים הסכימו עליהם תומכת בעמדת  
 21 הנתבעת.
- 22 **פרשנות הנתבעת נתמכת במבנה הכללי של ההסכם**
- 23 .32 כלי נוסף שניתן לעשות בו שימוש, כדי ללבן את המחלוקת הפרשנית שבין הצדדים, הוא בחינת  
 24 המסמך כמכלול. אכן, תהיה זו טעות להתמקד רק במילה כזו או אחרת בבדידותה, שכן  
 25 המילים שהחוזה נוקט בהן מופיעות בהקשר הכולל של הוראותיו, והקשר זה יכול אף הוא  
 26 לסייע להבנתן.
- 27 על רקע זה גישתו הבסיסית של המשפט האנגלו-אמריקאי קובעת ש" it is important not to  
 28 fixate on one particular word or phrase and thereby neglect the overall purpose of the





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

- 1 document" (GERARD McMEEL, THE CONSTRUCTION OF CONTRACTS: INTERPRETATION,  
2 (IMPLICATION, AND RECTIFICATION 40 (2011) (להלן : McMEEL)). שורשיו של כלל יסוד זה  
3 מגיעים עוד לימיו של הלורד Mansfield, והיפה לזמן ההוא יפה לזמן הזה, והיפה במדינות  
4 המשפט המקובל יפה גם בפסיקתו של בית המשפט העליון. בעניין זה ראו למשל את דברי כבי'  
5 הנשיא שמגר בע"א 703/88 מורגן תעשיות בע"מ נ' בתי גן להשכרה בע"מ, פ"ד מד(1) 289,  
6 295 (1990) לפיהם "בבוא בית המשפט להעניק תוכן לנאמר בחוזה, עליו ליתן את הדעת לחוזה  
7 בכללותו, על ההקשרים שבין הוראותיו השונות, שכן רק החוזה כולו, כיחידה שלמה, מבטא  
8 את התכלית החוזית של הצדדים".
- 9 היצמדות לכלל פרשני זה מתאימה לענייננו, שכן ההסכם שבין הצדדים כולל כמה מרכיבים  
10 המקרינים על הסוגיה הפרשנית שבמחלוקת.
- 11 33. כך, יש לשים לב שההסכם מפצל בין התשלום החד פעמי, שהתובעת קיבלה בסך \$10,000, ובין  
12 עמלת ההצלחה. התשלום החד פעמי אינו מותנה בדבר. הוא בא להעניק לתובעת תשלום בגין  
13 השירותים שהעניקה, והמאמצים שהשקיעה בלמידת מאפייניה של הנתבעת ובקידום ענייניה.  
14 אין חולק כי הנתבעת שילמה לתובעת רכיב זה של התמורה המוסכמת (ראו בפסקה 4 לכתב  
15 התביעה, פסקה 187 לכתב ההגנה).
- 16 אלא שבניגוד לתשלום הקבוע שאינו מותנה בדבר, הצדדים הסכימו גם על תשלום עמלה  
17 נוספת – הלוא היא עמלת ההצלחה. כאשר מעמידים את שני רכיבי התמורה זה מול זה  
18 מתחוויר השוני ביניהם. עמלת ההצלחה, בניגוד לתשלום הקבוע היא מותנית. ומותנית במה?  
19 בהצלחה – בהצלחת התובעת.
- 20 34. וכאן אנו מגיעים לאחת מנקודות המחלוקת המרכזיות שבין הצדדים העוסקת באופן בו  
21 הוראות ההסכם האחרות מקרינות על התמורה המגיעה לתובעת. התובעת מפנה בעניין זה  
22 למנגנון הסיום של ההסכם. כזכור, המנגנון קובע את התנאי המשולש שרק בהתקיימות  
23 הוראותיו תזכה התובעת לעמלת ההצלחה, ובהן שהתובעת היא שהציגה את המשקיע במהלך  
24 תקופת ההסכם (ראו לעיל בפסקה 2(ה)). ולשיטתה, המנגנון אינו רלוונטי למצב בו ההסכם לא  
25 מובא לסיום, שם זכאות התובעת אינה מותנית בתנאים.
- 26 דין הטענה להידחות. האמור במנגנון הסיום אינו מחזק את טענות התובעת אלא דווקא את  
27 פרשנות הנתבעת.
- 28 מנגנון הסיום מראה כי תנאי לזכאות לעמלה הוא שהתובעת היא שהביאה את המשקיע עמו  
29 גובשה העסקה. הוא בא להגן על התובעת. אין זה הוגן שזו לא תקבל את המגיע לה ככל שעמלה  
30 וטרחה, והעסקה השתכללה באופן פורמאלי רק לאחר סיום ההסכם. לכן, נדרש פירוט





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 שאחרת הייתה יכולה הנתבעת להשתחרר בקלות מחובת התשלום המוטלת עליה, ולדאוג  
2 לסיים את ההסכם ולהתקשר עם המשקיע לאחר מכן.
- 3 אלא שדווקא דפוס מחשבה זה מקרין על מה שהצדדים הסכימו לו באופן כללי. התובעת תהיה  
4 זכאית לעמלה אם יתקיים קשר סיבתי בין פועלה ובין העסקה. ככל שהדברים יתרחשו בתוך  
5 התקופה החוזית הזכאות תהיה ברורה מאליה. וניתן להרחיב את הזכאות גם למקרה שבו  
6 העסקה תתגבש בשלב מאוחר יותר, כאמור בתנאי המשולש, אך לשם כך נדרשות הוראות  
7 ברורות והצדדים גיבשו אותן.
- 8 התובעת כינתה את התנאי המשולש כמנגנון "הזנב". אלא שיש לזכור שהזנב מחובר לגוף,  
9 וכשם שבגוף התקופה החוזית יש צורך במעורבות של התובעת בקידום העסקה, גם בתקופת  
10 הזנב יש צורך שכזה. ודאי שאין לראות בתנאי המשולש כהופך את מהותה של עמלת ההצלחה  
11 על ראשה, ושולל את הצורך של התובעת להיות מעורבת בהצלחת העסקה עם הצד השלישי.
- 12 35. אני קובע אפוא כי פרשנות הנתבעת היא זו שנתמכת במבנה הכללי של ההסכם שבין הצדדים.
- 13 **פרשנות הנתבעת נתמכת בחילופי הדברים בין הצדדים עובר לגיבוש ההסכם –**  
14 **הצדדים נשאו ונתנו על עמלת הצלחה והתובעת לא קיבלה בלעדיות מהנתבעת**
- 15 36. ניתן ללמוד על הפרשנות הראויה של ההסכם גם לאור חילופי הדברים שקדמו לגיבושו.
- 16 37. במסגרת זו יש להתייחס למסמך ה-Pitch, מצגת שניסחה התובעת עבור הנתבעת ביום 26.3.15  
17 (נספח 3 לתביעה; להלן: **מסמך הפיץ**). מסמך זה קדם להסכם שנכרת בין הצדדים.
- 18 כבר במסמך זה (בעמ' 27 למצגת) מצוי פיצול בין תשלום הריטיינר בסך של \$10,000 לחודש  
19 לתשלום בן שלושה חודשים, שאינו תלוי בהצלחה שמביאה התובעת, ובין **"עמלת הצלחה"**.  
20 פיצול זה נעשה על ידי התובעת עצמה. היא גם זו שטבעה את הביטוי עמלת הצלחה.
- 21 בנוסף בעמוד זה מצויה הוראה ולפיה תינתן לתובעת בלעדיות: **"Exclusivity during the**  
22 **engagement period"**. אלא שמר יובל התנהג לבלעדיות זו. כך נכתב במכתבו למר דוד מיום  
23 2.4.15 (נספח 3 לכתב ההגנה).
- 24 אכן, ניסוח הדברים של מר יובל היה מעודן. הוא כתב כי **"regarding...the exclusive that**  
25 **you request, I feel less comfortable"**. ועדיין, בטיוטה הראשונה של ההסכם, שנשלחה על  
26 ידי התובעת לנתבעת ביום 18.4.15 (נספח 4 לכתב ההגנה), לא מופיעה המילה בלעדיות או כל  
27 מונח מקביל אחר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיק ישראל בע"מ

38. התשתית הראייתית בעניין זה שוללת את טענת התובעת כי קיים קו מקשר בין מסמך הפיץ' ובין ההסכם שנחתם בין הצדדים. העובדה הפשוטה היא כי מסמך הפיץ' כולל תנית בלעדיות, ואילו ההסכם לא כולל כזו. ההסבר היחיד הקיים לכך בחומר הראיות מצוי בהתנגדות הנתבעת לבלעדיות כאמור.

39. העובדה כי גם מסמך הפיץ' כלל התייחסות לעמלת הצלחה, ושנשללה בלעדיות מהתובעת תומכת בעמדתה הפרשנית של הנתבעת. כך נובע מההיגיון המסחרי של הדברים.

### 7 ההיגיון המסחרי תומך בפרשנות הנתבעת וודאי שכך שעה שלא הוענקה בלעדיות 8 לתובעת במתן שירותיה

40. ועל התכלית הסובייקטיבית של הצדדים לחוזה העסקי ניתן גם להוסיף את התכלית האובייקטיבית של שיקול "ההיגיון המסחרי", כמקריין על המובן שיש לתת למילותיו.

41. מקובל אצלנו שאומד דעת הצדדים - ובכלל זה המובן שיש לתת ללשון החוזה - אינו נקבע לפי הכוונה הסובייקטיבית הטהורה שלהם אלא לאור הביטוי החיצוני של כוונותיהם. זוהי הגישה המכונה בספרות האקדמית כ"גישה האובייקטיבית" לדיני החוזים. מטרתה לעודד ודאות ויציבות חוזית, ולהגן על הסתמכותם של אלה ששינו מצבם לרעה לאור הבעות הרצון החיצוניות של הצדדים.

כך, עוד לפני למעלה ממאה שנה כתב השופט הולמס בארצות הברית כי בדיני החוזים אין אנו שואלים למה יוצרי החוזה התכוונו במחשבתם אלא מה יבין דובר אנגלית מן המניין מהמילים שבהן בחרו להשתמש, בהינתן נסיבות כריתת החוזה (Oliver Wendell Holmes, *The Theory of Legal Interpretation*, 12 HARV. L. REV. 417, 417-418 (1899)). והשופט לרנד האנד (Learned Hand) ציין כי גם אם יצעדו לבית המשפט שלו עשרים בישופים (אנשי כמורה מכובדים), שישמשו כעדים, וישבעו בהן צדק כי התכוון צד לחוזה למובן זה ולא לאחר, לא יהיה בכך כדי להועיל. הבעת הרצון החיצונית היא הקובעת ולא הרצון הפנימי (האמירה מובאת אצל (KENT GREENAWALT, LEGAL INTERPRETATION 262 (2010)).

גישה אובייקטיבית זו אינה זרה לישראל. היא זו הנוהגת בשיטתנו המשפטית (גבריאלה שלו דיני חוזים – החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי 135 (2005) (להלן: שלו)). בכך אימצנו גישה השונה מזו הנוהגת בקונטיננט, שם מיוחסת חשיבות רבה הרבה יותר לכוונות הסובייקטיביות הטהורות של הצדדים (ראו הניתוח אצל (MCMEELE, at pp. 97-104).

42. מכאן שכאשר ניתנת בכורה ללשון ההסכם, בהגדרה מוזרמת למלאכת הפרשנות התכלית האובייקטיבית של ההיגיון המסחרי שלו ושל הלכות המסחר המקובלות. זאת משום שהלשון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

1 של החוזה העסקי תקבל, ככלל, את המובן האובייקטיבי שניתן לייחס לה. ומובן זה כולל את  
2 המקובל והנהוג בעולם העסקי והמשקף את הגיונו של החוזה.

3 כך גם מקובל במדינות המשפט המקובל, המייחסות אף הן חשיבות רבה ללשון החוזים  
4 העסקיים במלאכת פרשנותם, ולסבירות הכלכלית של העמדות הפרשנויות השונות (ראו אצל  
5 MCMEEEL, at pp. 79-80). כאן יש לסייג ולהבהיר שאין הכוונה לסבירות במובנה המינהלי, ויש  
6 להיזהר מפני שימוש גורף בשיקול זה. עניין לנו בצדדים פרטיים, ואלה יכולים לבקש לפעול  
7 באופן בלתי סביר. זוהי, כמובן, זכותם, ויש להיזהר מפני החלפת שיקול דעתם של המתקשרים  
8 החוזיים בשיקול דעתם של השופטים באמצעות פרשנות. יחד עם זאת, כאשר אנו עוסקים  
9 במחלוקת עסקית, או במחלוקת בעלת השלכות כלכליות, אין סיבה שלא לבחון את הסבירות  
10 הכלכלית של הגישות הפרשניות השונות העומדות על הפרק. אין כאן החלפת שיקול דעת  
11 הצדדים, אלא דווקא מחשבה שבכך נגשים את רצונם. כפי שציין הלורד סטיין (Steyn) באחת  
12 הפרשות " a commercial construction is likely to give effect to the intention of the parties."  
13 Words ought therefore to be interpreted in the way which a reasonable commercial person  
14 (would have construed them" (*Society of Lloyd's v. Robinson* [1999] 1 All E.R. 545, 551)

15 כך מקובל גם במקומותינו.

16 שעה שמדובר בחוזים כלכליים תיכנס לתמונה גם סבירות כלכלית. טלו למשל את דבריה של  
17 פרופ' שלו, שחולקת על נגזרות חשובות של גישתו הפרשנית של פרופ' ברק ביחס לפרשנות  
18 חוזים (כפי שבאה לידי ביטוי בע"א 4628/93 מדינת ישראל נ' אפרופים שיכון ויזום (1991)  
19 בע"מ, פ"ד מט(2) 265 (1995)). גם היא כתבה ש"חוזה מסחרי נועד, מעצם טיבו, להגשים  
20 מטרה מסחרית-כלכלית. לפיכך יש לפרש חוזה כזה בדרך שתגשים את תכליתו  
21 האובייקטיבית, הלוא היא התכלית הנותנת ביטוי ל'קומון סמס' העסקי. 'קומון סנס' עסקי  
22 משמעו היגיון, סבירות ויעילות כלכלית-מסחרית" (שלו, בעמ' 426-427).

23 גישה זו הדריכה גם את פסיקתו של בית המשפט העליון. כפי שציין כב' השופט ויתקון (בע"א  
24 71/65 יעקבי נ' מנהל עזבון מטלון, פ"ד יט(2) 591, 594 (1965)): "ער אני לכך שתפקידנו לפרש  
25 את החוזה ולא לכתוב אותו מחדש לפי מושגי הצדק והתבונה הכלכלית שלנו. אולם סבורני  
26 כי אין זה שיקול זר לתפקיד הפרשנות אם נשתדל לייחס לצדדים כוונה סבירה ורצון לעשות  
27 את המקובל." וגם כב' השופט (כתוארו אז) חשין פסק בע"א 5795/90 סקלי נ' דורען בע"מ,  
28 פ"ד מו(5) 811, 819 (1992) כי "בקרבו עצמנו אל פירושו של חוזה על נושא עסקי, נשים בכלינו  
29 שכל ישר של אנשי עסק סבירים והגונים, ועל דרך זה נהפוך בו בחוזה בנסותנו להתחקות  
30 אחרי כוונותיהם של הצדדים". לא תמיד קל ליישם גישה זו. כך, למשל, כב' השופט חשין נותר  
31 בדעת מיעוט באותה הפרשה, אך עדיין, במקרים רבים, אלמנט פרשני זה יעזור לעוסקים





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 במלאכת הפרשנות להגיע לתוצאות ברורות.
- 2 43. תכליות אלה מקרינות האחת על רעותה. במקום בו חוזה עסקי עושה שימוש במונח כלכלי
- 3 מקובל, חזקה שהצדדים התכוונו לתת למונח זה את המשמעות הרגילה הנלווית לו בענף
- 4 הרלוונטי. וככול שיבקשו לסטות מהמשמעות המקובלת מן הראוי כי יעגנו את רצונם באופן
- 5 מפורש בהסכם שנכרת ביניהם, שאחרת קשה יהיה לתת לו משמעות חריגה.
- 6 44. על רקע זה נשוב ונבחן את החוזה שלפנינו.
- 7 בנסיבות המקרה הנוכחי התובעת לא קיבלה, כאמור, בלעדיות על מאמציה. הייתה זו הנתבעת
- 8 שהתנגדה לכך, והתובעת השלימה עם רצונה. מבחינה עסקית, משמעות הדבר שהנתבעת יכלה
- 9 לתור בעצמה אחר הזדמנויות עסקיות, או להיעזר לשם כך בצדדים שלישיים ללא צורך לקבל
- 10 את אישור התובעת.
- 11 משאלה הם פני הדברים, אין כל היגיון עסקי בכך שהנתבעת תסכים לשלם לתובעת עמלה נאה
- 12 כאשר לאחרונה לא היו יד ורגל בגיבוש ההזדמנות העסקית שעל הפרק. ודאי שכך כאשר אין
- 13 ודאות מראש מה יהיה היקף העסקה העתידית, וזו יכולה לעמוד גם על עשרות מיליוני דולרים.
- 14 45. פרשנות התובעת מובילה למעשה לתוצאה אבסורדית חסרת כל היגיון עסקי. הניחו כי מיד
- 15 לאחר חתימת ההסכם, התובעת הייתה יושבת בחיבוק ידיים, ולא עושה דבר. וכתוצאה מכך
- 16 הייתה הנתבעת נאלצת לחפש אחר הזדמנויות עסקיות בעצמה והייתה רואה ברכה בעמלה.
- 17 בנסיבות אלה, לשיטת, התובעת, היא עדיין הייתה זכאית לתשלום העמלה מצד הנתבעת. מר
- 18 דוד בחקירתו הודה בפרשנות זו ועמד עליה (עמ' 29, ש. 1-10). אולם, פרשנות זו אינה יכולה
- 19 להתקבל, ואין כל סיבה להניח כי הנתבעת הייתה מסכימה לדבר. לכן היא סירבה להעניק
- 20 לתובעת בלעדיות.
- 21 יש להימנע מאפיקי פרשנות המובילים לתוצאות בלתי מתקבלות על הדעת (ראו למשל
- 22 בע"א 6433/05 עמי רוזנברג נ' השרון (1987) מפעל אלומיניום ונגרות בע"מ (פורסם
- 23 במאגרים; 2008; בפסקה 9), וכזאת היא פרשנות התובעת, שעה שאלה הם מאפייני
- 24 ההתקשרות שבין הצדדים.
- 25 46. היגיון עסקי כללי זה בא לידי ביטוי גם בדיני התיווך הכלליים. עמלת ההצלחה שבהסכם היא
- 26 סוג של עמלת תיווך. והנה, סעיף 14(א)(3) לחוק המתווכים במקרקעין, התשנ"ו - 1996 קובע,
- 27 כי לעמלת תיווך זכאי "הגורם היעיל שהביא להתקשרות". עיקרון דומה נקבע בסעיף 223(א)
- 28 להצעת חוק דיני ממונות, התשע"א - 2011, ה"ח הממשלה 700, לפיו זכאי המתווך לעמלה
- 29 כאשר "גרמה פעולת המתווך לכריתת החוזה". יתר על כן, סעיף 223 (ב) להצעת החוק מוסיף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

- 1 וקובע כי "אם ידע הלקוח על רצונו של האדם השלישי להתקשר בחוזה לפני שקיבל מידע  
2 כאמור מהמתווך, חזקה שלא פעולת המתווך היא שגרמה לכריתת החוזה".
- 3 המחוקק ראה אפוא לנגד עיניו את העקרון הבסיסי כי יש לזכות בעמלת תיווך רק כאשר  
4 המתווך הוא הגורם שהביא לכריתת העסקה. זהו שיקוף של ההיגיון העסקי הברור והמתבקש.
- 5 47. התובעת מנסה לגייס את ההיגיון הכלכלי דווקא לטובתה ולטובת עמדתה הפרשנית. לשיטתה  
6 היא השקיעה עבודה רבה בלמידת מאפייני הנתבעת ובקידום ענייניה. לכן היא זכאית לתמורה  
7 גבוהה בגין עמלה. אלא שאינטרס לגיטימי זה של התובעת מטופל באותו רכיב תמורה הקובע  
8 שכר קבוע שאינו תלוי הצלחה. יתכן כי שכר זה נתפס כנמוך על-ידי התובעת, אלא שגם כאן  
9 נלווה לדבר היגיון כלכלי הבא לתמרץ אותה לעמול ולתור אחר הזדמנות עסקית שתתגבש  
10 בסופו של יום כדי שתוכל לקבל את העמלה הגבוהה יותר. ומכול מקום ודאי שהיה בכוחה  
11 לשמור על משמר זכויותיה ולשאת ולתת מראש עם הנתבעת על רכיב תמורה קבועה גבוה  
12 יותר.
- 13 48. במצב דברים זה, שבו לא ניתנה לתובעת בלעדיות בגין מאמציה, היה עליה לדאוג לניסוח  
14 מפורש בהסכם המקנה לה זכאות לעמלה גם אם היא לא הייתה הגורם היעיל שהביא  
15 להתקשרות. כזאת לא נעשה.
- 16 **התכתובות במהלך התקופה החוזית אינן תומכות בעמדת התובעת**
- 17 49. על כוונת הצדדים ניתן ללמוד לא רק מחילופי הדברים שקדמו להתקשרות ביניהם, אלא גם  
18 מהאופן בו התנהלו בעניין בפועל.
- 19 50. כך למשל, יש לקחת בחשבון את ההתכתבות בין מר דוד ומר יובל מיום 5.1.16. בהתכתבות זו  
20 ציין מר יובל שאם מר דוד לא יזדרז עם יוזמות ההשקעה שיש לו להציע (Battery ו-  
21 Fortissimo ; ראו : פסקה 314 לתצהיר מר יובל, ונספח 62 לתצהיר דוד, עמוד 2052), SKIDATA,  
22 רכשו את הנתבעת, וסיים בשאלה – "לא חבל?".
- 23 ניתן ללמוד מכך שמר יובל אחז בדעה כי אם הנתבעת תתקשר עם צד שלא דרך התובעת הרי  
24 שזו תאבד את עמלתה. אין להבין אחרת את התהייה "לא חבל" המצויה בחילופי הדברים  
25 האמורים. מר דוד השיב באמירה "זה הכל טוב...".
- 26 התובעת לראשונה בסיכומיה (בפסקה 70) טוענת שהתשובה "זה הכל טוב..." מוכיחה דווקא  
27 את פרשנותה להסכם, אולם קשה להלום זאת וממילא אין לדבר זכר בתצהיר מר דוד (ראו :  
28 בפסקה 101 לתצהירו).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19-05-38270 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

51. בנוסף, מהראיות שלפני עולה כי הנתבעת התעניינה במספר גופי השקעה בארצות-הברית שלא דרך התובעת (ראו התכתובות שצירף מר יובל לתצהירו; פסקה 371 לתצהיר, נספחים 93א-93ג'). הדבר מחזק את המסקנה כי בזמן אמת הנתבעת הבינה שהיא לא נתנה לתובעת בלעדיות בעמלה, שכן אילו הדבר היה כן, לא היה לה משתלם להיעזר ביועצים אחרים, ולשלם בכפל גם להם וגם לתובעת.
- כך עולה גם מפורשות מהתכתובות בין מר יובל ומר פרד מגליונה, המנכ"ל של הנתבעת בארה"ב (להלן: **מר מגליונה**), מיום 3.10.16 (ראו: פסקאות 450-451 לתצהיר מר יובל, ונספח 104 לתצהירו, בעמוד 2039, בפסקה 5 לדוא"ל). במסגרת זו שאל מר מגליונה את מר יובל האם יש לתובעת בלעדיות, ונענה בשלילה.
52. ואשר לתובעת לא נראה כי בזמן אמת היא סברה שעומדת לה זכאות לעמלה גם אם ההתקשרות תתבצע בסופו של יום שלא באמצעותה.
- כך, מתכתובות הדואר האלקטרוני בין מר דוד וה"ה יובל ודגן (ראו: עמודים 2468-2469 לנספחי תצהיר מר יובל) מימים 27.12.16-28, עולה שמר דוד ביקש לקבל מהנתבעת עדכונים על המו"מ שבינה ובין חברת סיטיגיק. הוא הסביר זאת בכך שעליו לקבל אפשרות להסביר למשקיעים אחרים שמתעניינים שהנתבעת מנועה מלנהל איתם משא ומתן, שכן היא מחוייבת לסיטיגיק במסגרת הסכם הנון-שופ. במסגרת זו לא הועלתה כל טענה כי עומדת לתובעת הזכות לקבל עמלה בכל מקרה, ומכאן שהיא מבקשת להיות מעודכנת בתמונת הדברים.
- בשלב ההוכחות הציג מר דוד גרסה שונה. בתצהירו (בפסקאות 54 ו-114) ובסיכומים (בפסקה 54) הוא העיד שביקש להישאר מעודכן כדי להיות מעורב ולסייע לנתבעת במשא ומתן שלה עם אותו גורם שנודע לימים כסיטיגיק. אלא שגרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם המסמכים מזמן אמת, ואני דוחה אותה. עוד ניתן להוכיח מתכתובות זו, שמר דוד לא התלונן על כך שאין הוא מעודכן ביחס למשא ומתן המתנהל, או שהתנהלות זו עולה כדי הפרה של הבלעדיות שניתנה, לכאורה, לתובעת. גם כאן אין זכר בזמן אמת לטענות המועלות בכתב התביעה לפיה הופרה תנית הבלעדיות, תוך מידור התובעת בחוסר תום לב (פסקאות 38, 39 ו- 47 לתביעה).
53. זאת ועוד; התובעת לא הביאה ולו מכתב אחד ששלחה לנתבעת **בזמן אמת**, לפני חתימת העסקה עם הצד השלישי, שבו טענה כלפיה שיש לה בלעדיות.
- הפעם הראשונה שהתובעת העלתה את טענת הבלעדיות הייתה **לאחר** שנודע לה על השלמת העסקה עם חברת סיטיגיק, וגם זאת רק בפנייתה השניה בעקבותיה (ראו חילופי הדברים בעמ' 57-59 לנספחי כתב ההגנה)). לעומת זאת, בפנייתה הראשונה מיום 17.4.19 (נספח 5 לתביעה, עמוד 1), לא צוינה טענת הבלעדיות, ומר דוד איחל שם לה"ה יובל ולדגן "**הרבה מזל טוב**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

- 1 ובהצלחה בהמשך!" הוא לא דורש מהם מאומה, אלא הביע את אכזבתו, והוסיף כי "ברור לי  
2 ששום דבר לא נעשה מתוך כוונה רעה". התיאור במכתב זה מזמן אמת, ובסמוך מאד  
3 לאירועים (הפניה הראשונה לאחר העסקה), לא מתיישב עם טענת התובעת בכתב תביעתה כי  
4 הנתבעת מידרה את התובעת בחוסר תום לב.
- 5 .54 התובעת מנסה להראות כי התנהלות הצדדים בזמן אמת תומכת דווקא בעמדתה, אך אין בכך  
6 כדי להושיע.
- 7 כך, היא מצביעה על ההתכתבות מיום 28.2.16 שבה מציינת הנתבעת, כי התובעת מספקת לה  
8 שירותי בנקאות השקעות. אלא שאמירה זו לא מוכיחה כי לתובעת עומדת בלעדיות, או שגם  
9 כאשר הנתבעת פועלת לבדה, היא כביכול חייבת לשלם לתובעת עמלת הצלחה.
- 10 .55 מר דוד טען בתצהירו (בפסקה 133), כי בפניותיו במרוצת הזמן לצדדים שלישיים בתור  
11 לקוחות פוטנציאליים, הוא ציין במפורש "בחלק מהמקרים", שהמנדט שניתן לתובעת הוא  
12 אקסקלוסיבי, ושל"חלק" מההתכתבויות האלה ממוען גם מר יובל.
- 13 הוא הפנה לנספח 80 לתצהירו, שמכיל התכתבויות של 2265 עמודים, אך לא ציין באלו עמודים  
14 מתוך המסמכים הרבים מאוד, מצויות אותן התכתבויות שמוענו גם למר יובל. אכן הוא הפנה  
15 למשל ל-22 עמודים ספציפיים מאותו נספח, אך ודאי שאין לצפות לחפש דוגמאות נוספות  
16 מעבר לכך שעה שהנספח כולל אלפי עמודים. וגם ביחס לאותם 22 עמודים לא צוין לאילו  
17 התכתבויות נחשף לכאורה מר יובל.
- 18 תמונה שונה במקצת הוצגה בשלב הסיכומים, אז התובעת הביאה כדוגמא שני עמודים שבהם  
19 צוין המונח – "exclusive mandate", ושלטענתה תכתובות אלה מוענו גם למר יובל. מעיון  
20 בנספח 80 עב הכרס, נמצא כי מדובר בעמודים 1163 ו-1472 לנספח. אולם עיון במכתבי דוא"ל  
21 אלה מעלה, שהם לא מוענו במקור אל מר יובל, אלא אל הצדדים השלישיים. מאוחר יותר,  
22 הייתה פנייה של מר דוד למר יובל בעניין חתימת הסכם הסודיות (NDA), וניתן היה להגיע  
23 להתכתבות עם אותם צדדים שלישיים ששורשרה לדואר האלקטרוני.
- 24 כשזו התשתית הראייתית אני דוחה את טענת התובעת שראיות אלה מוכיחות שהנתבעת  
25 הסכימה למצגים שהעלתה בדבר בלעדיות. ככל שהתובעת העלתה מצגים אלה לפני צדדים  
26 שלישיים, ודאי שאין הם מלמדים על אודות הסכמת הנתבעת. וגם ביחס לאותן דוגמאות  
27 שאותרו בסופו של דבר, הרי שאין בהן אמירה ישירה וברורה מול נציגי הנתבעת, וצריך לקרוא  
28 את השרשור כולו כדי לאתר אמירות המופנות, כאמור, כלפי אותם צדדים שלישיים.
- 29 בסיס זה לא יכול לשאת על גבו הודאה מזמן אמת של הנתבעת בבלעדיות כלפי התובעת. הוא



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטיגיק ישראל בע"מ

1 גם לא יוכל להתגבר על הראיות הישירות שלפיהן הנתבעת התנגדה לבלעדיות כאמור שעה  
2 שגובש ההסכם בין הצדדים (ראו לעיל בפסקאות 37-38).

3 אני מקבל אפוא את גרסתו של מר יובל (בפסקאות 232 ו-244 לתצהירו) כי אילו היה מודע  
4 בזמן אמת לכך שהתובעת מציגה עצמה מול צדדים שלישיים כנהנית מבלעדיות, הוא היה מגיב  
5 מיד בכעס רב ובביטול ההסכם.

6 56. התנהגות הצדדים בזמן אמת מראה כי היה ברור גם לתובעת שאין לה בלעדיות במתן  
7 השירותים לנתבעת ושזכאותה לעמלה מותנית בהצלחתה.

### 8 טענות נוספות

9 57. התובעת הפנתה בסיכומיה לחילופי הדברים בין הצדדים סביב עמלה אפשרית שתקבל ככל  
10 שחברת Battery היא שתתקשר עם הנתבעת. היא ביקשה ללמוד מכך כי הנתבעת הייתה מוכנה  
11 לסטות מהוראות ההסכם ולכן יש לבחון את התנהלות הצדדים בפועל.

12 אלא שבניגוד לטענתה, מר יובל לא הודה בחקירתו כי האמור בהסכם הוא בגדר "המלצה  
13 בלבד". הוא העיד בעניין Battery (בעמ' 121, ש. 11-28) ובתצהירו (בפסקה 279) כי גובשה  
14 לגביה הסכמה בעל פה לאחר חתימת ההסכם. לדבריו הוא אמר לתובעת שבשל ההיכרות  
15 המוקדמת של הנתבעת עם Battery מאז שנת 2014, התובעת תהיה זכאית בגין התקשרות עמה  
16 לעמלה מופחתת משמעותית ככל שתגובש עסקה, אך הם לא סיכמו בדיוק מה יהיה גובהה,  
17 אלא שידונו בכך לאחר מכן.

18 עדות זו לא מבססת אפוא שהאמור בהסכם היה בגדר המלצה בלבד, שכן האמור בו נותר  
19 בתוקפו ביחס לאותן חברות שלנתבעת לא הייתה עמן היכרות קודמת. אדרבה; הנתבעת  
20 ביקשה להוכיח מכאן כי היה ברור לצדדים בזמן אמת, כי לצורך זכאות התובעת לעמלת  
21 הצלחה, חייבת להיות מעורבות של התובעת בהבאת העסקה, ונראה כי הצדק עמה. כך או כך  
22 לא אקבע ממצא בשאלה מה בדיוק סוכם בין הצדדים ביחס לעסקה אפשרית עם Battery, שכן  
23 אינני סבור שעניין זה מקרין על המחלוקת שעל הפרק שעה שנדחתה טענת התובעת לגביה  
24 במישור הפרשני הכללי.

25 58. מאחר שממילא קבעתי כי התובעת אינה זכאית לעמלת הצלחה, בשל אי מעורבותה בעסקה  
26 עם חברת סיטיגיק, מתייתר הצורך להכריע במחלוקת שבין הצדדים האם ההסכם הופר, והאם  
27 הוא בכלל חל על סוג עסקאות שלא מכניסות הכנסה ישירה לקופת הנתבעת. עוד אינני נדרש  
28 להכריע בשאלה האם הופסקה ההתקשרות בין הצדדים באותה פגישה שהתקיימה בחודש  
29 מרץ 2016.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

59. בנוסף יש לדחות את טענת התובעת לחוסר תום לב מצד הנתבעת שעה שלא עירבה אותה במגעים שניהלה עם חברת סיטגיק. משנמצא שהתובעת לא נהנתה מבלעדיות בשירותיה, ושעה שזכותה של הנתבעת הייתה לחפש אחר הזדמנויות עסקיות בעצמה, אין פסול בכך שכך אכן עשתה הלכה למעשה. לא מדובר במצב דברים שבו התובעת היא שאתרה את ההזדמנות והנתבעת הדירה אותה כדי לנסות להתחמק מתשלום העמלה. במצב הדברים שלפני, אין למצוא פגם בהתנהלות הנתבעת שפעלה בהתאם לגבולות הגזרה המוסכמים שבין הצדדים.

60. התובעת לא עתרה בכתב תביעתה לשכר ראוי, וממילא לא הציגה ראיות היכולות לתמוך בכזה.

61. מאחר שדחיתי את תביעת התובעת לאכיפת ההסכם, ואת זכאותה לעמלת ההצלחה, יש לדחות את עתירתה לצו מתן חשבונות בקשר לעסקה, ואין מקום לאפשר לה לפצל סעדיה. זאת משום שבקשת פיצול הסעדים נגעה אך ורק למידע שניתן יהיה להפיק מההתקשרות שבין הנתבעת ובין חברת סיטגיק.

62. ביתר הטענות, כאמור, לא מצאתי צידוק לסטות מהמסקנה אליה הגעתי.

14 **ההוצאות**

63. מצאתי לקבל את עמדת הנתבעת. טענות התובעת נדחו. התובעת הועמדה על הקשיים שבכתב התביעה כבר בראשית הדרך. בנסיבות אלה זכאית הנתבעת, לכאורה, להוצאותיה ובאופן ריאלי.

64. הצדדים חלוקים לגבי ההוצאות שהנתבעת הוציאה בפועל. כאן מקובלת עלי עמדתה של הנתבעת כי אין למצוא חפיפה בחיובי ההוצאות שצורפו לסיכומיה. בעניין זה יש להסתכל על התאריכים שבהם ניתן השירות המשפטי מושא החשבוניות ולא על התאריכים שבהם הוצאו החשבוניות. סכימת החשבוניות מובילה לתוצאה ולפיה הנתבעת שלמה שכר טרחה בהיקף המתקרב לשני מיליון ₪.

65. היש לפסוק לחובת התובעת שכר טרחה בהיקף כה נכבד?

תקנה 152 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת כי "בתום הדיון יפסוק בית המשפט הוצאות סבירות והוגנות, זולת אם מצא שקיימים טעמים מיוחדים שלא לחייב בהוצאות כאמור [ההדגשה הוספה]. ותקנה 153(ג) לתקנות, שכותרתה "שיעור ההוצאות", מוסיפה וקובעת ש"בקביעת שיעור ההוצאות יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשווי הסעד שנפסק וביחס שבינו לבין הסכום שנתבע, בדרך שבה ניהלו בעלי הדין את הדיון, במורכבות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

1 ההליך, בהשקעת המשאבים בהכנתו ובניהולו ובסכום ההוצאות שהתבקש".

2 בנסיבות העניין אינני סבור שסביר לחייב את התובעת בשכר הטרחה שהציגה הנתבעת. הדיון  
3 בתובענה פוצל. המחלוקת שבין הצדדים שלובנה בשלב הראשון הייתה פשוטה וממוקדת. אכן  
4 שני הצדדים העמיסו על תיק בית המשפט אלפי מסמכים, אך לא נראה שהדבר נדרש. וגם אם  
5 היה עליהם ללמוד את המסמכים של הצד השני אינני סבור שהוגן לחייב את התובעת בהוצאות  
6 בסך מיליוני ₪. היחס בין ההוצאות שהוצאו ובין הסעד המבוקש אינו נראה הולם, וגם לא את  
7 היקף ההתדיינות שלא היה מורכב מידי. כזכור, התקיימו בתיק שני ימי הוכחות בהן נחקרו  
8 שני עדים. לא הוגשו חוות דעת מומחים וכיו"ב.

9 66. לאחר שקילת היקף ההתדיינות, מצאתי לחייב את התובעת בשכ"ט ב"כ הנתבעת בסך 650,000  
10 ₪ בתוספת מע"מ וכן בהוצאות הנתבעת שנדרשה ללמוד מסמכים רבים בסך של 50,000 ₪.  
11 סכום זה משקף את הצורך של הנתבעת לשאת בהוצאות בגין דחיית עמדתה בבקשות שונות  
12 לאורך ההתדיינות (בקשה 8 בעניין סילוק על הסף, ובקשה 14 בעניין מחיקת סעיפים מכתב  
13 התשובה).

### התוצאה

14 67. התביעה נדחית.

15 68. התובעת תישא בהוצאות שכ"ט ב"כ הנתבעת בסך 650,000 ₪ בתוספת מע"מ, ובהוצאות  
16 הנתבעת בסך 50,000 ש"ח. המזכירות מתבקשת להעביר לנתבעת את כספי הערובה להבטחת  
17 הוצאות (באמצעות ב"כ). אי תשלום יתרת ההוצאות תוך 30 יום מהיום, יוסיף להן הפרשי  
18 ריבית והצמדה כדין מהיום.

19 69. זכות ערעור כדין.

20 70. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

21 ניתן היום, ה' שבט תשפ"ה, 03 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

גרשון גונטובניק, שופט



25  
26  
27



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38270-05-19 רידג'בק קפיטל פרטנרס בע"מ נ' סיטגיק ישראל בע"מ

1

