

חלק II - טבלת סיכום שנת 2020 - עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים

להלן טבלה המרכזת בתמצית עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים, שאירעו או פורסמו במהלך שנת 2020 בתחומי דיני החברות, ממשל תאגידי ודיני ניירות ערך.

ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, מזכר זה אינו כולל עדכונים בנושאים חשבונאיים ודיווח כספי, לרבות עדכונים הנוגעים לתקני חשבונאות, החלטות אכיפה חשבונאיות ו/או הנחיות ועמדות אחרות שפרסמה רשות ניירות ערך ("הרשות") בנוגע לדוחות הכספיים או לנושאים חשבונאיים. כמו כן, חלק מהעדכונים המובאים בסקירה זו הינם בגדר הצעות חקיקה או מסמכי היועצות עם הציבור, אשר טרם פורסמו נוסחים מחייבים ו/או הנחיות סופיות לגביהם.

במסגרת חלק זה מובאים הנושאים הבאים:

- לעדכוני חקיקה לחץ כאן;
- לפרסומי רשות ניירות ערך לחץ כאן;
- לחידושים בנושאי אכיפה מינהלית לחץ כאן;
- לחידושי פסיקה לחץ כאן;
- לעדכונים משולחנה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ לחץ כאן.

עדכוני חקיקה

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	יוני 2020	תזכיר חוק בעניין מתן שירותי מידע פיננסי, התש"ף-2020	תזכיר החוק הנדון מבקש להחליף את החלקים הרלוונטיים בחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), התשע"ו-2016, הנוגעים לשירותים להשוואת עלויות פיננסיות, בחוק חדש שבמסגרתו תוסדר כלל הפעילות הכרוכה במתן שירותי מידע פיננסי, הן מצד הגופים שייתנו את השירות והן מצד הגופים הפיננסיים בהם מרוכז מידע פיננסי של לקוחות. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 2 ביולי 2020 כאן .
(2)	יוני 2020	תזכיר חוק לעידוד פיתוח טכנולוגיה פיננסית בישראל, התש"ף-2020	במסגרת תזכיר החוק מוצע לאמץ את המלצת הצוות שהקימה הממשלה לבחינת יצירת סביבה רגולטורית מקלה ומותאמת לחברות פינטק שעושות שימוש בטכנולוגיה חדשה לצורך אספקת מוצרים ושירותים פיננסיים ולהקים סביבת ניסוי לחברות טכנולוגיה פיננסית. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 2 ביולי 2020 כאן .
(3)	יולי 2020	תזכיר חוק ניירות ערך (תיקון מס' __)(בורסה ייעודית), התש"ף-2020	מטרת החוק המוצע הינה להניח תשתית להקמתה של בורסה ייעודית בישראל, בין היתר על-ידי הסרת חסמים וקביעת התאמות ברגולציה, שתחול על תאגידי שניירות הערך שלהם יירשמו למסחר בבורסה הייעודית. הקמתה

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			של בורסה ייעודית נועדה לקדם פעילות מסחר בניירות ערך גם בבלטפורמות מסחר שאינן בסדר גודל של בורסה ראשית כמו הבורסה בתל-אביב, ושהן בעלות ייעוד או מאפיינים מיוחדים. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 14 ביולי 2020 כאן .
(4)	יולי 2020	תזכיר חוק לייעול האסדרה בניירות ערך (תיקוני חקיקה), התש"ף-2020	בתזכיר החוק מוצע להסמיך את הרשות ליתן הוראות במספר נושאים שבהם מצאה הרשות לנכון כי נדרשת לגביהם גמישות והתאמתן למצב השוק, בפרט בשעות משבר כגון משבר הקורונה. בין היתר, ביחס לתאגידים המדווחים מוצע להסמיך את הרשות לקבוע כללים למתן פטור מהוראות הנוגעות לפרסום תשקיף ופטור מהוראות הנוגעות לדיווחים אחרים. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 14 ביולי 2020 כאן .
(5)	יוני 2020	תיקון כלכלי ניירות ערך (מקרים שבהם פרסום דוח הצעת מדף יהי טעון היתר מאתר רשות ניירות ערך), התשע"ו-2016	התווסף סעיף 2(8) לכללים הני"ל, לפיו יידרש היתר הרשות לפרסום דוח הצעת מדף במקרה בו נודע לתאגיד כי החל בירור מנהלי או חקירה פלילית נגד התאגיד, נושאי משרה בו או בעל השליטה בו לגבי קיומה של הפרה או עבירה לפי חוק ניירות ערך, וכל עוד מתקיים הליך בקשר להפרה או העבירה כאמור, אלא אם כן הודיעה לו הרשות אחרת.
(6)	יולי 2020	תזכיר חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (תיקון מס' 4) (עיכוב הליכים לשם גיבוש ואישור הסדר חוב) (הוראת שעה – נגיף הקורונה החדש), התש"ף-2020	מטרת תזכיר החוק ליצור מתווה להתמודדות עם עלייה בהיקף החייבים שיבקשו לפנות להליכים של הסדר חוב או חדלות פירעון בעקבות מגפת הקורונה. בתזכיר החוק מוצע ליצור מסלול ייעודי לטיפול בחובות של חייבים שנפגעו מהמשבר שיפעל לתקופה קצרה ומוגבלת, במטרה להגיע להסדר חוב מוסכם לפירעון החובות כחלופה להליכי חדלות פירעון פורמליים. חלק י' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון") קובע את ההליכים לאישור של הסדר חוב מחוץ להליך חדלות פירעון. מוצע להוסיף לחלק י' לחוק, לתקופה של שנה, אפשרות לעכב הליכים משפטיים והליכי גבייה נגד חייב המעוניין לגבש ולאשר הסדר חוב. מוצע לאפשר עיכוב הליכים כאמור לחייב שהוא תאגיד ולחייב שהוא יחיד, בהבדלים מסוימים. לפי המוצע, עיכוב ההליכים יינתן לתקופה של עד שלושה חודשים, לפי שיקול דעת ביהמ"ש, וניתן להחיל את עיכוב ההליכים גם לגבי אדם שהינו חיוני לגיבוש הסדר החוב (כגון נושא משרה בתאגיד). בכל הנוגע לאישור הסדר חוב מהותי בחברת אגרות חוב – תזכיר החוק מציע לאפשר לתאגידים כאמור לגבש הסדר חוב עם מחזיקי אגרות החוב לפי חוק ניירות ערך ולא לאשרו לפי חוק חדלות פירעון, בהתקיים מספר תנאים, וזאת במסגרת הוראת שעה שתעמוד בתוקפה למשך שנה. לתזכיר החוק לחץ כאן .
(7)	ספטמבר 2020	חוק החברות (תיקון מס' 34), התש"ף-2020	ביום 15.9.2020 פורסם ברשומות תיקון מס' 34 לחוק החברות, במסגרתו תוקן סעיף 23(ב) לחוק החברות, אשר קבע כי זהות החותמים על התקנון הראשון של חברה עם הקמתה תאומת בידי עורך-דין. במסגרת התיקון נקבע כי אימות זהות החותמים על התקנון כאמור יכול להתבצע גם באופן מקוון כפי שייקבע בתקנות. יצוין כי בחודש אפריל 2020 פורסמה טיוטת תקנות החברות (דיווח, פרטי רישום וטפסים) (תיקון), התש"ף-2020, ובמסגרתה הוצע, בין היתר להרחיב את אמצעי הזיהוי והאימות בהגשת טפסים באופן מקוון לרשם החברות (לטיטוט התקנות שפורסמה על-ידי משרד המשפטים לחץ כאן). בהמשך לפרסום טיוטת התקנות האמורה, ביום 29 בדצמבר 2020 ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת אישרה את תקנות החברות (דיווח, פרטי רישום וטפסים) (תיקון), התשפ"א-2020. בין היתר, בהתאם לתיקונים שאושרו, ניתן יהיה לאשר את זהות החותמים על התקנון הראשון גם ללא הכרח באימות חתימה בידי עו"ד, אלא תוך שימוש באמצעים טכנולוגיים חלופיים. בנוסף, בוטלה החובה לצרף תרגום לעברית לתקנון המוגש באנגלית וכן עוגנה הדרישה לדווח על החזקת מניות בנאמנות כאשר חברה מדווחת על בעלי מניותיה לרשם החברות. למועד זה, התיקון לתקנות טרם פורסם ברשומות.

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			להודעת ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת אודות אישור התיקון לתקנות לחץ כאן .
(8)	אוקטובר 2020	חוק שירותי תשלום, התשע"ט-2019 ("חוק שירותי תשלום")	ביום 14.10.2020 נכנס לתוקף חוק שירותי תשלום, שפורסם בחודש ינואר 2019 ואשר ביטל את חוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986. החוק נועד להתאים את ההסדרה החוקית הקיימת לשינויים בשוק שירותי התשלום, ובכלל זה שינויים טכנולוגיים, כלכליים ושינויים בדרכי המסחר, שהביאו ליצירת מגוון אמצעי תשלום חדשניים לצד אמצעי התשלום המסורתיים. המונח "אמצעי תשלום" מוגדר כ"רצף פעולות שעל משלם לבצע לשם מתן הוראת תשלום, בין שהוא כולל שימוש בחפץ או בפרט אימות ובין שאינו כולל שימוש כאמור." ההגדרה מבטאת את תחולתו הרחבה של החוק, כך שהוא חל גם על אמצעי תשלום שונים שאינם בהכרח מסוג כרטיסי חיוב.
(9)	נובמבר 2020	תזכיר חוק ניירות ערך (הסדרת פעילות ברוקר דילר), התשפ"א-2020	במסגרת תזכיר החוק מוצע לחוקק פרק ייעודי בחוק ניירות ערך, אשר מטרתו להסדיר את תחום ה"ברוקר-דילר" בישראל ולהכפיף את הגופים העוסקים בפעילות זו לפיקוח רשות ניירות ערך. זאת, במטרה להגן על ציבור המשקיעים, וכן להגביר את אמון הציבור בפעילות זו באופן שיאפשר את התפתחות התחום ועידוד התחרות בין ספקי השרות השונים לטובת ציבור המשקיעים. במסגרת תזכיר החוק מוצע כי ככלל (ולמעט חריגים שנקבעו בתזכיר החוק) מי שעוסק בפעילות ברוקר דילר וכן מי שהוא חבר בורסה ללא לקוחות, יהיה חייב בקבלת רישיון מאת הרשות. לתזכיר החוק לחץ כאן .
(10)	נובמבר 2020	דיווח בשפה האנגלית	ביום 17.11.2020 פורסמו ברשומות תקנות ניירות ערך (דיווח בשפה האנגלית), התשפ"א-2020, הקובעות כי תאגיד המציע לראשונה ניירות ערך שלו לציבור בישראל רשאי לערוך תשקיפים ודוחות בשפה האנגלית בלבד (ובלבד שציין זאת בתשקיף ההצעה הראשונה לציבור). עוד קובעות התקנות כי תאגיד מדווח רשאי לשנות את שפת הדיווח שלו מעברית לאנגלית ולהפך, בכפוף להחלטת דירקטוריון בעניין ולהגשת דיווח מיידי. מחזיק בניירות ערך המחזיק 2% לפחות מההון המונפק או מזכויות ההצבעה או מסדרת תעודות התחייבות מונפקות של התאגיד רשאי להתנגד להחלפת שפת הדיווח ובמקרה כאמור תידרש הסכמת רוב קולות מחזיקי ניירות הערך בתאגיד, לסוגיהם, למעט בעל השליטה. תחילת התקנות ביום 17.2.2021. יצוין כי טרם פרסום התקנות האמורות, ביום 30 ביוני 2020 הרשות פרסמה הודעה לתאגידי המדווחים לפיה חברות המעוניינות בכך רשאיות לפרסם באמצעות המגנ"א, באופן וולונטרי , תרגומי נוחות של דיווחיהן, כולם או מקצתם, לשפה האנגלית. החברות מתבקשות לפעול על-פי מדיניות עקבית בנוגע לסוגי הדיווחים שיתורגמו, לשקף מדיניות זו בפתח התרגום ולהודיע בשפה האנגלית לפחות 30 ימים מראש אם בכוונתן להפסיק לתרגם את דיווחיהן או לשנות את מדיניות התרגומים. התרגומים ידווחו בטופס 150 שנוסף במערכת המגנ"א (לנוסח ההודעה שפורסמה לחץ כאן).
(11)	ינואר 2021	הקלות בתשלום אגרה שנתית	ביום 21 בינואר 2021 פורסמו ברשומות הוראות שעה שונות הכוללות, בין היתר, הקלות בתשלום האגרה השנתית לשנים 2021 עד 2023 לגופים שתחת פיקוח רשות ניירות ערך.

פרסומי רשות ניירות ערך

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>במסגרת עסקת הקצאה פרטית של מניות בחברה ציבורית ביקשו לקבוע כי בעלת השליטה בחברה הציבורית תתחייב כלפי הניצעת (שתהפוך לבעלת מניות מיעוט בחברה) להפעיל את כוח הצבעתה באסיפות הכלליות בעד אישור מועמד אחד מטעם הניצעת לכהונה כדירקטור בה. בנוסף, הניצעת תתחייב חד-צדדית כלפי בעלת השליטה להימנע בהצבעות עתידיות באסיפות כלליות של החברה הטעונות אישור ברוב מיוחד שאינו כולל את בעל שליטה.</p> <p>הרשות לא התערבה בעמדת החברה לפיה אין לראות בבעלת השליטה והניצעת מחזיקות יחד מייד לאחר השלמת עסקת ההקצאה, מאחר שלעמדת הרשות, אין בהתחייבות חד-צדדית של בעל שליטה כלפי בעל מניות מיעוט למינוי דירקטור מטעמו, כזכות להגנת מיעוט בחברה, כדי להפוך את הצדדים למחזיקים יחד. גם התחייבות הניצעת להימנע מהצבעה במקרים מסוימים מהווה התחייבות נגיבית וחד-צדדית שאינה עולה כדי שיתוף פעולה בין הצדדים. מנגד, לעמדת הרשות, התחייבות הניצעת יוצרת "עניין אישי" לבעלת השליטה בעסקת ההקצאה עצמה, מאחר שבהתחייבות בעל מניות מיעוט להימנע מלהצביע בכל העסקאות העתידיות הטעונות אישור ברוב מיוחד יש למעשה נטרול פוטנציאלי של בעל מניות מיעוט משמעותי מאוד (כ-20% לאחר ההקצאה) שעשוי היה להתנגד לעסקאות אלו בעתיד. לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>	<p>פנייה מקדמית בעניין בחינת החזקה יחד במניות החברה ועניין אישי באישור עסקת הקצאה פרטית במניות חברה ציבורית</p>	<p>ינואר 2020</p>	<p>(1)</p>
<p>בחודש יולי 2019 הרשות פרסמה "קול קורא לציבור להעלות רעיונות והצעות לצורך גיבוש מתווה להצעת קרן נאמנות אלטרנטיבית מסוג "קרן גידור בנאמנות". בהמשך להערות שהתקבלו, הרשות פרסמה בחודש פברואר 2020 נוסח עדכני להערות הציבור, הכולל מפרט מאפייני ליבה עבור קרן גידור בנאמנות ואגד קרנות גידור (למפרט הני"ל לחץ כאן).</p> <p>בחודש נובמבר 2020 הרשות פרסמה גרסה עדכנית של פירוט מאפייני הליבה כאמור וציינה כי היא ממשיכה לקדם את יוזמתה לקידום שני מוצרי השקעה החדשים מסוג קרן גידור בנאמנות ואגד קרנות גידור, שניתן יהיה להציעם לציבור תחת חוק השקעות משותפות בנאמנות, תשנ"ד-1994. שני המוצרים עתידים לשלב מאפיינים של קרן נאמנות (מפוקחת) יחד עם מאפיינים של קרן גידור (שאינה מפוקחת), במטרה לאפשר לציבור המשקיעים ליהנות משני העולמות: מחד, יאפשרו לציבור הרחבת נגישות לדפוסי ההשקעה של קרנות הגידור הלא מפוקחות, ומאידך, כל אחד מהמוצרים הללו יהיה קרן נאמנות לכל דבר ועניין תחת פיקוח הרשות ויוסדר תחת אותה הרגולציה הרלוונטית עבור קרנות נאמנות. הרשות הבהירה כי תפעל לביצוע ההתאמות הנדרשות בחקיקה ובהמשך יפורסמו קבצי חקיקה להערות הציבור.</p> <p>לנוסח המפרט העדכני שפרסמה הרשות לחץ כאן. במקביל פורסם נוסח של המפרט העדכני בעקוב אחר שינויים – לחץ כאן.</p>	<p>קרנות נאמנות אלטרנטיביות מסוג קרן גידור בנאמנות ואגד קרנות גידור</p>	<p>פברואר ונובמבר 2020</p>	<p>(2)</p>
<p>בהמשך למסמך היועצות להערות הציבור שפרסמה הרשות בחודש ספטמבר 2019 בעניין בחינת האפשרות להנפיק אגרות חוב היברידיות, בחודש מאי 2020 הרשות פרסמה מסמך מדיניות בנוגע להנפקת אגרות חוב היברידיות (אגרות חוב, שאינן להמרה, נחותות בפירוק, המעניקות זכות חוזית לתאגיד המנפיק לדחות את תשלומי הקרן ו/או הריבית המשולמת בעדן). במסמך המדיניות הרשות מפרטת, בין היתר, את המאפיינים הייחודיים של אגרות חוב היברידיות; תמריצים עיקריים להנפקת אגרות חוב היברידיות, ובפרט גמישות פיננסית רבה יותר ביחס לאגרות חוב רגילות, שעשויה לסייע לתאגיד המנפיק בתרחישים של מצוקת נזילות זמנית (כגון במצבים כמו משבר הקורונה הנוכחי);</p>	<p>מסמך מדיניות הרשות בנוגע להנפקת אגרות חוב היברידיות</p>	<p>מאי 2020</p>	<p>(3)</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			תנאי הסף המחמירים לעניין רישום אגרות חוב היברידיות למסחר בבורסה בהתאם לתיקון שנערך בתקנון הבורסה וההנחיות מכוחו; תנאים שעל אגרות החוב ההיברידיות לכלול לצורך תמחור נאות שלהן; והאפשרות לקביעת אופציה לביצוע פדיון מוקדם של קרן אגרות החוב ההיברידיות ותנאיו. למסמך המדיניות המלא לחץ כאן .
(4)	יוני 2020	פיתוח שוק האיגוח – הנפקות ציבוריות של אגרות חוב מגובות בנכסים	בהמשך למסמך היועצות עם הציבור בנושא איגוח שפרסמה הרשות בחודש ספטמבר 2019, ביום 3 ביוני 2020 הרשות פרסמה מסמך מדיניות בנושא שוק האיגוח, שמטרתו להגביר את ההיכרות של שחקני השוק עם המאפיינים המרכזיים של עסקאות האיגוח, ולהציג את המאפיינים של עסקאות איגוח פשוטות יחסית, במטרה להגביר את הוודאות המשפטית בקרב גורמים השוקלים הנפקה ציבורית של אגרות חוב מגובות בנכסים. הרשות סבורה כי הגם שתחת הדין הקיים לא קיימת חקיקה ייעודית בנושא איגוח, יש יתרונות בשוק איגוח ציבורי על-פני השוק הפרטי, בין היתר בשל השקיפות הקיימת בשוק הציבורי והאחריות המוטלת על המנפיקים מכוח דיני ניירות ערך. למסמך מדיניות הרשות בנושא לחץ כאן . להודעה לעיתונות שפרסמה הרשות בנושא לחץ כאן .
(5)	יוני 2020	הודעה לחברות עם פעילות קנאביס לצרכי פנאי בחו"ל	לאור חוסר ודאות באשר לדין החל על פעילות קנאביס לצרכי פנאי המבוצעת בחו"ל על-ידי חברה זרה במדינות בהן פעילות זו חוקית כיום, המבקשת להירשם למסחר בבורסה בתל אביב, פרסמה הרשות את פירוט המאפיינים אשר בהתקיימם יוכל תאגיד זר שיש לו פעילות בחו"ל בתחום הקנאביס לצרכי פנאי לבקש היתר לפרסום תשקיף מהרשות, כאשר הקו המנחה של אותם מאפיינים נוגע למידת הזיקה של פעילות הקנאביס לצרכי פנאי, לישראל, הן ביחס לזהות בעלי השליטה, או בעלי העניין במקרה שבו אין בעל שליטה, והן ביחס לנושאי המשרה הבכירה וחברי הדירקטוריון. לנוסח ההודעה לחץ כאן .
(6)	יוני 2020	פתיחת ערוצי מימון ומסחר חדשים לחברות ושותפויות, במסגרת פלטפורמת מסחר נפרדת למשקיעים מוסדיים וכשירים (TASE-UP)	בהמשך להחלטת דירקטוריון הבורסה בעניין מסחר בניירות ערך במערכת מסחר למשקיעים מוסדיים (להודעת הבורסה בעניין לחץ כאן), ביום 23 ביוני 2020 הרשות הודיעה כי אישרה לבורסה לפתוח ערוצי מימון חדשים המקלים משמעותית על גיוס הון, חוב ומסחר בתאגידים ושותפויות, שעיקר עיסוקם בתחומים הבאים: מקרקעין ונדל"ן להשקעה (בחו"ל בלבד); מחקר ופיתוח (היי-טק), ובכלל זה קרנות הון סיכון; קרנות מימון, ומכשירי גיוס הון נוספים אשר חלקם במסגרת תוכניות הסיוע הממשלתי לסקטור העסקי ולמימון עסקים קטנים ובינוניים (לרבות אלה שיוקמו בעקבות משבר הקורונה). תאגידים ושותפויות בתחומים אלה יוכלו לגייס הון או חוב באמצעות שימוש בפלטפורמת מסחר נפרדת למשקיעים כשירים, אשר תאפשר לאותם משקיעים לסחור לאחר מכן בניירות הערך. הגיוס והמסחר יתאפשרו באמצעות מערכת "רצף מוסדיים" הקיימת בבורסה המיועדת למשקיעים מוסדיים וכשירים בלבד (אשר עד מועד זה היה ניתן לסחור במסגרתה באגרות חוב וניירות ערך מסחריים בלבד). להודעת הרשות בעניין לחץ כאן ולהודעת הבורסה בעניין לחץ כאן .
(7)	יולי 2020	הודעת הרשות בעניין תמריצים לעידוד "דירוג כפול" על-ידי תאגידים מדווחים	נוכח השפעות משבר הקורונה על הפעילות העסקית, הרשות פרסמה הודעה לפיה היא תעניק תמריצים לתאגידים שיבחרו לאמץ "דירוג כפול", שיאפשרו להם לפשט ולקצר הליכי גיוס ולהפחית עלויות רגולטוריות. להודעת סגל הרשות בנושא לחץ כאן . לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו בעניין ביום 14 ביולי 2020 כאן .
(8)	יולי 2020	הודעה בדבר אופן הגשת בקשה להסתרת דיווח שהופץ באתר המגנ"א והפרטים שיש לכלול במסגרתה	כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנ"א קובעים כי אם דווח בשגגה מסמך אלקטרוני לרשות, שהמידע הנכלל בו אינו נדרש בגילוי לפי הדין ואינו חשוב למשקיע סביר, יו"ר הרשות או עובד שהסמך לכך רשאי להתיר בנסיבות

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			חריגות להסתיר את הדיווח מאתר ההפצה. בין היתר, הרשות הבהירה כי ככלל, בקשה להסתרת דיווח תהא בכתב באמצעות טופס ת-206 וכי הסתרת דיווח תאושר במקרים חריגים ובמשורה. להודעת סגל הרשות בנושא לחץ כאן.
(9)	יולי 2020	הבהרה לעניין קיצור מועדים לכינוס אסיפה כללית (שו"ת 16.א.101)	הרשות הבהירה כי ככלל, בהתאם להוראות סעיף 72 לחוק החברות אין מניעה להגיש בקשה לביהמ"ש לקיצור מועדי אסיפה כללית, ובכלל זה אסיפה כללית שעל סדר יומה אישור עסקת בעלי שליטה לפי סעיף 275 לחוק החברות. עם זאת, לעמדת הרשות, רק נסיבות מיוחדות עשויות להצדיק קיצור מועדים, ובכל מקרה רק באופן שמותיר זמן מספק לבעלי המניות לבחון את העסקה וההחלטה שעל הפרק ולהביע דעתם בנושא המובא לאישור. הדברים נכונים לכלל האסיפות וביתר שאת לגבי עסקאות בעלי שליטה. לשו"ת לחץ כאן.
(10)	יולי 2020	החלטת מליאת בעניין הכרה בתאגידים זרים מסוימים כ"משקיעים מתוחכמים" בהתאם לסעיף 15א(ב)(2) לחוק ניירות ערך לעניין הגדרת "משקיע מסווג" בתקנות ניירות ערך (אופן הצעת ניירות ערך לציבור), התשס"ז-2007	מליאת הרשות קבעה כי תאגיד שהתאגד מחוץ לישראל, הרוכש עבור עצמו והעונה על ההגדרות המפורטות בהחלטת המליאה הינו משקיע לעניין סעיף 15א(ב)(2) לחוק ניירות ערך, וזאת לעניין הגדרת משקיע מסווג בתקנות ניירות ערך (אופן הצעת ניירות ערך לציבור), התשס"ז-2007 ("משקיעים מוסדיים זרים"). ההחלטה מותנית בכך שמסמכי ההצעה יכללו הוראה לפיה בהיענות המשקיעים המוסדיים הזרים להצעה הם מאשרים את היותם משקיעים מוסדיים זרים וכן שהמפיצים בהצעה יאשרו לחברה המנפיקה כי ינקטו באמצעים סבירים על-מנת לוודא שניירות הערך שמופצים באמצעותם מחוץ לישראל יופצו אך ורק למשקיעים מוסדיים זרים. להחלטת המליאה לחץ כאן.
(11)	יולי 2020	הבהרה לעניין חידוש או הארכת התקשרות עם מנכ"ל החברה בקשר לתנאי כהונתו והעסקתו (שו"ת 18.ב.101)	הרשות הבהירה כי ניתן לחדש או להאריך התקשרות עם המנכ"ל לפי הוראות תקנה 2ב1(ב) לתקנות החברות (הקלות בעסקאות בעלי עניין), התש"ס-2000 פעם אחת בלבד. לפי ההקלה האמורה, ניתן לחדש או להאריך התקשרות עם מנכ"ל החברה בקשר לתנאי כהונתו והעסקתו ללא אישור האסיפה הכללית, בתנאי שהתנאים אינם מיטיבים לעומת אלה שבהתקשרות הקודמת או שאין שינוי של ממש בתנאים או בנסיבות ותנאי העסקה תואמים למדיניות התגמול וההתקשרות הקודמת אושרה לפי סעיף 272(ג1) לחוק החברות. לשו"ת לחץ כאן.
(12)	יולי 2020	הבהרה לעניין קיומה של "זיקה" בעסקה עם מי שמועמד לכהן כמנכ"ל בהתאם לסעיף 272(ג1)(3) לחוק החברות (שו"ת 19.ב.101)	סעיף 272(ג1)(3) לחוק החברות מאפשר לוועדת התגמול לפטור מאישור האסיפה הכללית עסקה עם מי שמועמד לכהן כמנכ"ל אם מצאה כי הבאת העסקה לאישור האסיפה תסכל את ההתקשרות, זאת בתנאים שנקבעו בסעיף, ובכללם שלמנכ"ל אין זיקה לחברה ולבעל השליטה כאמור בסעיף 240(ד) לחוק החברות (העוסק בזיקה של דח"צים). הרשות הבהירה כי במקרה בו חברה מבקשת למנות מנכ"ל במקביל למינוי כנושא משרה בתאגיד בשליטת בעל השליטה או בתאגיד אחר שאסורה זיקה אליו אין מניעה לעשות שימוש בסעיף 272(ג1)(3) האמור, משום שמטרת הסעיף היא מניעת השימוש בהקלה ביחס למועמדים שיש לחברה או לבעל השליטה בה זיקה אליהם עובר לאישור המינוי. פרשנות לפיה מינוי במקביל כאמור יהווה זיקה, תמנע מחברות לגייס מועמדים מתאימים לקבוצת חברות, גם במקרים שבהם לא היה כל קשר מוקדם בין החברה או בעל השליטה בה לבין המועמד. עם זאת, אין באמור כדי לגרוע מהחובה לאשר את תנאי כהונתו של המנכ"ל באסיפה הכללית לפי סעיף 275 לחוק החברות, אם קיימת חובה כאמור נוכח עניין אישי של בעל השליטה בעסקה. לשו"ת לחץ כאן.

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(13)	יולי 2020	שאלות ותשובות בנושא חברת מעטפת	הרשות פרסמה מספר שאלות ותשובות בנושא חברת מעטפת אשר אין לה פעילות עסקית ריאלית המניבה או צפויה להניב הכנסות שאינן רק הכנסות מימון (ר' שו"ת 104.20, 104.21 ו-104.22). לשו"ת לחץ כאן.
(14)	יולי 2020	שאלות ותשובות בנושא הצעות פרטיות	הרשות פרסמה מספר שאלות ותשובות בנושא הצעות פרטיות, ובכלל זה: חישוב שיעור זכויות ההצבעה המוקנות בהצעה פרטית לצורך סיווג ההצעה כהצעה פרטית מהותית (שו"ת 113.3); אופן ההתייחסות לכתבי אופציה המוצעים בהצעה פרטית (שו"ת 113.4); נסיבות שבהן יראו במספר הצעות פרטיות כחלק מ"עסקה אחת" (שו"ת 113.5); האישורים הנדרשים בעת ביצוע הקצאה פרטית חדשה אשר קדמו לה מספר הצעות פרטיות קודמות המהוות יחד הצעה פרטית אחת (שו"ת 113.6); וכן הצעה במחיר הנמוך ממחיר נייר הערך בבורסה ועמידתה של הצעה זו ב"תנאי שוק" כמשמעותם בחוק החברות (שו"ת 113.7). לשו"ת לחץ כאן.
(15)	יולי 2020	פנייה מקדמית – יישום איסור קיום זיקה ל"תאגיד אחר" בהתאם לסעיף 240(ב) לחוק החברות בחברות ללא גרעין שליטה	פנייה מקדמית בעניין חברה ללא בעל שליטה ושה בנו של בעל המניות הגדול ביותר מונה לכהן כיו"ר החברה. דירקטור חיצוני בחברה מכהן גם כדירקטור בלתי תלוי בחברת בזק. בהתאם לדיווחי חברת בזק, קבוצת שותפים, וביניהם בעל המניות הגדול ביותר בחברה, מבקשים לרכוש את השליטה בבזק מבעלת השליטה הנוכחית בה ונחתם הסכם בעניין. בפנייתה ביקשה החברה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה לפיה כהונת הדח"צ בחברה גם כדירקטור בלתי-תלוי בבזק (בהינתן שבעל המניות הגדול ביותר בחברה יהפוך לאחד מבעלי השליטה בבזק), לא תהווה זיקה אסורה לבעל מניות מהותי בחברה לפי סעיף 240(ב) לחוק החברות, השוללת את כשירותו לכהן כדירקטור חיצוני בחברה. <u>סגל הרשות לא קיבל את טענות החברה וקבע כי כהונתו של הדח"צ כדירקטור בלתי-תלוי בבזק תהווה זיקה אסורה אם בעל המניות הגדול ביותר בחברה יהפוך לבעל שליטה בבזק.</u> הרשות סבורה כי פרשנות תכליתית של סעיף 240(ב) לחוק החברות מחייבת להחילו באופן אחיד הן ביחס לחברות עם בעל שליטה והן ביחס לחברות ללא שליטה, כך שיש לראות באותם קשרים האסורים בין דח"צ לבעל השליטה (בחברה בה קיים בעל שליטה), בגדר קשרים אסורים גם בין דח"צ לבין הגורמים הנוספים בחברה ללא בעל שליטה (קרי, המנכ"ל, היו"ר, סמנכ"ל הכספים ובעלי מניות מהותיים). לעמדת סגל הרשות, פרשנות לפיה המונח "תאגיד אחר" שבסעיף 240(ב) לחוק החברות, אינו נמנה בקרב הגורמים הנוספים כאמור לעיל, אינה פרשנות סבירה, וכי החשש העולה מקיומה של זיקה בין הדירקטור לבין גורם שאסורה זיקה אליו, נותר בעינו גם כאשר הזיקה היא דרך תאגיד בשליטתו של אותו גורם. לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.
(16)	יולי 2020	כללי רישום, חתימה, דיווח והפצה במגנ"א לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968	הרשות פרסמה גרסה עדכנית של כללי הרישום, החתימה, הדיווח וההפצה במגנ"א. לכללי הרישום לחץ כאן.
(17)	יולי-אוגוסט 2020	שאלות ותשובות בנושא תשקיפים/דוחות הצעת מדף וחיתום	במהלך החודשים יולי-אוגוסט 2020 הרשות פרסמה מספר שאלות ותשובות בנושא תשקיפים ודוחות הצעת מדף, ובכלל זה: הנפקת תעודות התחייבות מגובות בשעבוד זמני ולאחר מכן בשעבוד קבוע, הצורך בקבלת היתר לדוח הצעת מדף במקרה כאמור והגילוי הנדרש על השעבוד הזמני והשעבוד הקבוע (שו"ת 103.24); קבלת התחייבויות מוקדמות על-ידי מציע או חתם בהצעה לא אחידה (שו"ת 103.25); אופן חישוב שיעור ההתחייבות החיתומית המינימלית הנדרש כתנאי לביצוע הצעה לא אחידה (שו"ת 103.26); השתתפות החתם ברכישה בדרך של הצעה לא אחידה (שו"ת 103.27); גילוי על זהות המפיצים בהצעה לא אחידה (שו"ת 103.28); גילוי בתשקיף לעמלות בשיקול דעת (שו"ת 103.29); הכללת עבודות אנליזה בתשקיף/בדוח הצעת מדף (שו"ת 103.30); הגילוי בתשקיף או בדוח הצעת מדף על טיב הקשר בין גופים שנתנו התחייבויות מוקדמות לבין גופים בעלי זיקה להנפקה (שו"ת 103.31); משיכת

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>פיקדון שהופקד על-ידי חתם להבטחת אחריותו (שו"ת 106.1); וכן הגילוי שיש לתת בדוח ההנפקה של החתם על עמלות המשולמות לחתמים ומפיצים במקרה שבו במועד התשקיף טרם ידוע אופן חלוקת העמלות בין החתמים (שו"ת 106.2).</p> <p>לשו"ת לחץ כאן ו- כאן.</p>			
<p>מטרת העמדה הינה להבהיר כי על תאגיד המנפיק תעודות התחייבות לתאר בתשקיף או בדוח הצעת המדף (לפי העניין) באופן מרוכז וברור את מנגנוני ההגנה הקבועים בשטר הנאמנות לטובת המחזיקים, כחלק מתיאור התנאים המהותיים של שטר הנאמנות, ובכלל זה תניות חוזיות ובטחונות לטובת המחזיקים, עילות להעמדה לפירעון מידי, אמות מידה פיננסיות, עילות לפיצוי בריבית נוספת וכיו"ב. על הגילוי להינתן בצורה טבלאית בהתאם לנספח שצורף לעמדת הסגל.</p> <p>לעמדת הסגל המשפטית לחץ כאן.</p>	<p>עמדת סגל משפטית 103-41: גילוי מרוכז של מנגנוני ההגנה בשטרי הנאמנות</p>	<p>אוגוסט 2020</p>	<p>(18)</p>
<p>לעמדת סגל הרשות, קיימת חזקה כי מפיץ או גוף מקורב למפיץ הרוכש בהנפקה שהוא משמש בה כמפיץ ומוכר את ניירות הערך שרכש בהנפקה תוך פרק זמן של שישה חודשים או פחות, התחייב מלכתחילה לרכוש את הניירות מתוך כוונה מוקדמת למוכרם וככזה, משמש כחתם בהנפקה. לפיכך, לגבי גורם כאמור יחולו ההוראות החלות על חתם. עם זאת, מדובר בחזקה הניתנת לסתירה, בין היתר, אם קיים בסיס כי על אף מכירת ניירות הערך זמן קצר לאחר רכישתם בהנפקה, המכירה האמורה נעשתה לאור החלטת השקעה מאוחרת להנפקה ולא מתוך כוונה מוקדמת למכרם זמן קצר לאחר הרכישה. למשל, רכישה ומכירה של ניירות ערך בנסיבות כאמור בעמדה, על-ידי גורם העונה להגדרת "מנהל כספי אחרים" בחוק ניירות ערך, ככלל לא תהווה פעולת חיתום.</p> <p>לעמדה המלאה לחץ כאן.</p>	<p>עמדת סגל משפטית 106-5: הפצה כחיתום</p>	<p>אוגוסט 2020</p>	<p>(19)</p>
<p>המחלקה הכלכלית של הרשות פרסמה אוגדן ניתוחים כלכליים על פעילות המסחר בשוק ההון בתקופת משבר הקורונה, שנועדו לנטר ולשקף את ההשלכות הפיננסיות של המשבר בזמן אמת, לסייע, לזהות ולמנוע כשלים טרם התממשותם ולתמוך בקבלת החלטות מושכלת של הרשות.</p> <p>לניתוח הכלכלי המלא שפורסם לחץ כאן.</p>	<p>ניתוח כלכלי שפרסמה הרשות על פעילות המסחר בשוק ההון במהלך משבר הקורונה</p>	<p>אוגוסט 2020</p>	<p>(20)</p>
<p>עמדת הרשות נוגעת לתאגידים שהציעו ניירות ערך לציבור לפי תשקיף תוך פנייה בעיקר לציבור הרחב (וללא פנייה ושיווק למשקיעים מוסדיים) וללא רישום ניירות הערך למסחר בבורסה ("תשקיף ריטייל"). בתשקיפים מסוג זה קהל היעד הינו הציבור הרחב שלרוב אינו משקיעים מתוחכמים ונעשית פנייה ישירה ומאמצי שיווק במטרה לשכנעם לרכוש את ניירות הערך המוצעים לפי התשקיף. לעמדת הרשות, על התאגיד ועל מי שפועל בשם התאגיד להפצה ולשיווק של ניירות ערך המוצעים בתשקיף ריטייל נדרש לבצע פעולות אלו תוך התחשבות במאפייני המשקיע ומסירת הסברים אודות ההשקעה. העמדה מונה מספר היבטים שלעמדת הרשות על משווק ההנפקה למסור ולהסביר למשקיעים, ובכלל זה: הצגת מידע מאוזן; תיאור הסיכונים המרכזיים בהשקעה; התייחסות לתשקיף ולפיקוח הרשות; הבהרה לגבי מידע שהינו צופה פני עתיד וכן גילוי אודות הקשר בין משווק ההנפקה לבין התאגיד, לרבות התגמולים והעמלות להן זכאי המשווק בגין רכישת ניירות הערך על-ידי המשקיע. בעמדה הובהר כי רשימת היבטים אלו אינה ממצה וכי על המשווק לפעול בהתאם לדין למניעת הטעיה בהתאם לנסיבות עניינה של כל הנפקה ולרמת הידע והמומחיות של המשקיעים הפוטנציאליים.</p> <p>לעמדה המשפטית המלאה לחץ כאן.</p>	<p>עמדת סגל משפטית מס' 103-42: הפצה של ניירות ערך לא סחירים למשקיעים</p>	<p>אוגוסט 2020</p>	<p>(21)</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(22)	ספטמבר 2020	השקת מערכת לניתוח נתוני דירוג של חברות הדירוג	הרשות השיקה מערכת לניתוח נתוני הדירוג של חברות שהנפיקו אגרות חוב לציבור, אשר מרכזת ומנגישה את המידע במקום אחד. המערכת כוללת מידע מתוך דיווחי חברות הדירוג שפורסמו במגנ"א החל מיום 1.11.2019, ובכלל זה שם החברה המדורגת, שם חברת הדירוג, הדירוג שנקבע, תאריך הדירוג, תיאור קצר של פעולת הדירוג, הפנייה לדוח הדירוג ועוד. המאגר מתעדכן באופן מיידי בעת פרסום דוח דירוג על-ידי חברות הדירוג. להודעת הרשות בעניין זה לחץ כאן .
(23)	אוקטובר 2020	פניה מקדמית בדבר הטיפול החשבונאי בהשקעה במניות חברה פרטית	החברה פנתה לרשות בשני שלבים בשאלת הטיפול החשבונאי הנדרש בהשקעתה במניות חברה פרטית. החברה עלתה לשיעור החזקה העולה על 50% מהון החברה הפרטית, כאשר לטענתה, החל ממועד זה הושגה שליטה בחברה הפרטית. הסוגייה החשבונאית שעל הפרק היא בחינת קיומה של שליטה כאמור, בהתאם להוראות תקן חשבונאי IFRS 10 'דוחות כספיים מאוחדים', בעקבות העלייה לשיעור החזקה העולה על 50%. לעמדת החברה, יש לה כוח השפעה מכוח החזקתה בחברה הפרטית, וזאת על-אף שאין לה רוב בדירקטוריון החברה הפרטית. בין היתר, נטען כי החברה רשאית בכל רגע נתון לשנות את תקנון החברה הפרטית ולגרום לכך שסמכויות לקבלת החלטות בחברה (למעט החלטות מסוימות המצריכות רוב מיוחד) יואצלו מהדירקטוריון לאסיפה הכללית, ועל-ידי כך לעקר את השפעת הדירקטוריון. בשלב הראשון, החברה הגישה פניה מקדמית לרשות טרם תיקון התקנון כאמור, ובשלב זה מצא סגל הרשות כי תקנון החברה הפרטית מחייב ככל הנראה רוב של 60% בהחלטות רגילות באסיפה הכללית, ולא רוב רגיל כפי שטענה החברה, מה שיצר קושי לעמדת הרשות לטעון לקיומה של שליטה, בשים-לב לאחזקות החברה בחברה הפרטית בשיעור של כ-52%. לאור האמור, החברה חזרה בה מעמדתה המקורית לפיה עלתה לשליטה בחברה הפרטית בשלב הראשון כאמור. בשלב השני, הוגשה פניה מעודכנת בעקבות שינוי תקנון החברה הפרטית, אשר שינה את הרוב הנדרש לקבלת החלטות באסיפה הכללית לרוב רגיל (קרי לשיעור העולה על 50% חלף שיעור העולה על 60%). החברה סברה כי בשל העובדה ששיעור החזקתה גבוה מ-50% ועל אף מבנה הדירקטוריון הקיים בחברה הפרטית, היא מחזיקה ביכולת לכוון את הפעילויות הרלוונטיות, לאור האפשרות הקיימת לה בהתאם לדין ולתקנון המעודכן, להעביר החלטות מהדירקטוריון לאסיפה הכללית, בה היא מחזיקה את מרבית זכויות ההצבעה. סגל הרשות לא מצא לנכון להתערב בעמדת החברה לפיה השיגה שליטה בחברה הפרטית בהתאם להוראות IFRS 10 ממועד תיקון התקנון כאמור. לתשובה לפניה המקדמית לחץ כאן .
(24)	נובמבר 2020	עדכון עמדה משפטית בנושא תרמית במסחר בניירות ערך	הרשות פרסמה עמדה עדכנית לשנת 2020 בעניין אינדיקציות העולות מן המסחר, אשר מצביעות לדעת הרשות על חשד לביצוע תרמית במסחר בניירות ערך, בניגוד לאיסור הקבוע בסעיף 54(א)(2) לחוק ניירות ערך. עמדת הסגל כוללת רשימת סוגי התנהגות במסחר וכן סימנים מעידים הנבחנים לצורך קביעה אם ישנו חשד להפרת החוק, ולשמש כלי עזר לפעילים בשוק ההון, לממוני אכיפה פנימית וציות ולאחרים העוסקים בתחום. לעמדה המשפטית המלאה לחץ כאן .
(25)	דצמבר 2020	מחקר של המחלקה הכלכלית של הרשות בנושא התפתחויות בניהול כספי הציבור בישראל בעשור האחרון והשלכותיהן על שוק ההון	המחקר נועד לבחון את המגמה המסתמנת במסגרתה גוברת הריכוזיות בהקצאת ההון והאשראי במשק, בדגש על השפעתם ההולכת וגדלה של גופים מוסדיים בהקשר זה, וכיווני פעולה שעשויים לשנות מגמה זו. למחקר המלא שפורסם לחץ כאן .
(26)	דצמבר 2020	פניה מקדמית בעניין החזקה ביחד על-ידי בני משפחה	איש עסקים מעוניין לרכוש שליטה בחברה ("החברה הנרכשת") כאשר מקור המימון הוא הסכם הלוואה לתקופה של 25 שנה, שייחתם בין חברה פרטית בבעלותו לבין אביו ("האב"), עם החזר בתשלום אחד בתום התקופה. בשום מקרה לאב לא תהא זכות חזרה למניות החברה הנרכשת או למניות החברה הפרטית שבאמצעותה תתבצע החזקה.

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>להלוואה לא יועמדו ביטחונות ומניות החברה הנרכשת לא תהינה משועבדות לטובת האב בשום צורה. יתרה מכך, לא קיימים הסכמים בין הבן לאב ביחס למניות החברה הנרכשת ופרנסת הבן אינה על אביו. הבן אינו מתכוון למנות את האב או מי מטעמו כדירקטור או כנושא משרה אחר בחברה הנרכשת. סגל הרשות קיבל את עמדת הבן לפיה אין מקום לראות באב כמחזיק או כרוכש יחד עמו את המניות, וכפועל יוצא אין לראות באב כבעל שליטה, לבד או יחד עמו.</p> <p>לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>			
<p>חברה ציבורית ("החברה") התקשרה בשנים האחרונות עם חברת חיתום כמפיצה וכרכזת הנפקה. דח"צ בחברה מכר את מלוא החזקותיו בחברת ייעוץ שבבעלותו המלאה לחברה-אחות של חברת החיתום ("החברה האחות") וחתם עמה על הסכם שירותי ניהול. קיימת הפרדה עסקית מלאה בין חברת החיתום לבין החברה-האחות שלה ואין קשרים עסקיים ביניהן. סגל הרשות דחה את עמדת החברה לפיה הדח"צ אינו כפוף במישרין או בעקיפין לבעלת השליטה בחברת החיתום והחברה האחות וקבע כי את המונח "כפוף בעקיפין" יש לפרש בשים-לב להסדר החקיקתי וכי ככלל, יש לראות בעובד כמי שכפוף לבעל שליטה בחברה שבה הוא מועסק. על אף עמדת הרשות העקרונית לפיה בעל שליטה בחברה אחרת שמקיימת קשרים עסקיים עם החברה נחשב ככלל כמי שמקיים בעצמו קשרים עסקיים עם החברה, הרשות ציינה כי ייתכנו נסיבות מיוחדים שבהן יהיה מדובר בקשרים עסקיים זניחים מאוד מנקודת מבט החברה האחרת ובעל השליטה, באופן שאינו מצדיק את ייחוס הקשרים לבעל השליטה מלכתחילה. במקרה הנ"ל סגל הרשות הסכים כי אין לראות בחברה כמי שמקיימת קשרים עסקיים עם בעלת השליטה בחברת החיתום ובחברה האחות לאור זניחות הקשרים העסקיים בין החברה לבין חברת החיתום, מנקודת מבטן של חברת החיתום ושל בעלת השליטה בה, ולפיכך הסכים כי הם אינם מהווים זיקה המונעת את המשך כהונת הדח"צ.</p> <p>לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בעניין כשירות כהונת דירקטור חיצוני</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(27)</p>
<p>הפניה נוגעת לשאלת הכשירות של דירקטור בלתי תלוי בנסיבות בהן יו"ר החברה השקיע במיזם חיצוני שהדירקטור הבלתי תלוי יזם ואשר הוא מחזיק 23% מהון המניות בו. בפניה צוין כי ליו"ר יש קשרים עסקיים עם בעלת השליטה בחברה והוא מבקש להשתתף בסבב השקעה במיזם ולהעמיד הלוואה המירה למניות. במקרה שההלוואה תומר במלואה היקף החזקות היו"ר במיזם יהיה בין 1% ל-1.4%. ההשקעה לא תהיה מהותית ליו"ר והוא לא יהיה מעורב בניהול. הרשות חזרה על עמדתה שיש לפרש את המונח "שותפות" באופן רחב, כך שגם קשרים שאינם עונים להגדרת שותפות בפקודת השותפויות ייחשבו לשותפות לעניין סעיף 240(ב) לחוק החברות ובנסיבות מסוימות גם בעלי מניות בחברה פרטית ייחשבו לשותפים. במקרה הנ"ל סגל הרשות הסכים כי השקעת היו"ר אינה עולה כדי יצירת שותפות בינו לבין הדירקטור, בין היתר משום שהשקעת היו"ר פאסיבית לחלוטין, ההיקף הזניח לכל הצדדים המעורבים במיזם ושיעור ההחזקה הפוטנציאלי הנמוך של היו"ר במיזם במקרה שההלוואה תומר במלואה.</p> <p>לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בעניין כשירות כהונת דירקטור בלתי-תלוי</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(28)</p>
<p>בפנייה הרשות נשאלה ביחס להסכם השקעה הכולל הקצאה פרטית של מניות בחברה ציבורית לדירקטורית חיצונית בחברה. נטען כי ההסכם יעשה בתנאי שוק והדירקטורית החיצונית תתחייב שלא להתקשר בהסכמי הצבעה עם בעלי מניות אחרים. סגל הרשות קבע כי התקשרות בהסכם השקעה פרטני שקדם לו מו"מ ישיר של הדירקטורית החיצונית עם החברה (ובהקצאה במחיר שמשקף ניכיון משמעותי ביחס למחיר ניירות הערך בבורסה), מהווה קשר עסקי (שאינו</p>	<p>פניה מקדמית בעניין הצעה פרטית לדירקטור חיצוני</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(29)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>זניח) וכי הטבה כאמור מהווה לכאורה תמורה המשולמת לדירקטורית בניגוד לסעיף 244(ב) לחוק החברות ומקימה חשש לפגיעה באי-תלותה. לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>			
<p>במסגרת הפניה החברה הפונה ביקשה מסגל הרשות שלא לראות במטבע קריפטוגרפי שבכוונתה להנפיק ואשר עשוי לשמש כמטבע תשלום מצד לקוחותיה בגין שירותים שתעמיד להם, כנייר ערך. סגל הרשות דחה את עמדת הרשות בנושא תוך שהוא מונה מאפיינים שונים להכרה במטבע קריפטוגרפי כנייר ערך ביחס לנסיבות המקרה. למזכר שנשלח ללקוחותינו בנושא לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בנושא סיווגו של מטבע קריפטוגרפי כנייר ערך</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(30)</p>
<p>חברה הפועלת במטרה להנגיש ללקוחותיה חלופות השקעה שמקורן בפלטפורמות P2P (Peer to Peer) מפקחות, הפועלות כמערכות לתיווך אשראי בין לווים יחידים לבין מלווים. החברה ביקשה לקבל את אישור הרשות כי פעילותה אינה מחייבת רישיון או היתר מאת הרשות וכי הזכויות המוצעות אינן מהוות "ניירות ערך" כהגדרתם בחוק ניירות ערך. סגל הרשות לא קיבל את מרבית טענות החברה כי הזכויות המוצעות אינן מהוות "ניירות ערך". בפרט – לא התקבלה טענת החברה לפיה היא משמשת כמתווכת בלבד ולכן הזכויות המוצעות על-ידיה אינן ניירות ערך, שכן חוק ניירות ערך אינו מעניק פטור לפעולה של "תיווך". עוד נקבע כי ממילא תפקידי החברה אינם מתמצים בתיווך בלבד וכי פעילותה כוללת התחייבויות מהותיות ואחריות כלפי המשקיעים. חרף האמור, סגל הרשות ציין כי לא יתערב בעמדת החברה נוכח קיומה של רגולציה מקיפה וייעודית על החברה מכוח חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (שירותים פיננסיים מוסדרים), התשע"ו-2016 (באותו מקרה החברה פנתה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון בבקשה לקבלת רישיון מתאים מכוח החוק האמור), וכן לאור העובדה שהפעילות תהיה מוגבלת רק להצעות של החברה להשקיע באשראי של לווים יחידים. לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בנושא פיקוח הרשות על חברה המתווכת בין משקיעים לבין פלטפורמות לתיווך באשראי</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(31)</p>
<p>במסגרת עסקת מיזוג משולש הופכי צפויה חברה ציבורית להפוך לחברה פרטית בבעלות מלאה של הרוכשת. במסגרת המיזוג בעלי מניות החברה יקבלו סכום במזומן וכן תמורה נוספת מותנית, לפיה אם עד תאריך שנקבע יגישו צדדים שלישיים הצעה מחייבת לרכישת זכויות החברה במקרקעין מסוימים שבבעלותה, בתמורה מינימלית שנקבעה ובכפוף לתנאים נוספים שנקבעו, אזי הרוכשת תשלם לבעלי המניות הזכאים תמורה נוספת. החברה ביקשה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה לפיה התמורה המותנית אינה עולה כדי "ניירות ערך" ובהתאם אין להחיל עליה את הוראות חוק ניירות ערך. סגל הרשות דחה את עמדת החברה וציין כי כל עוד לא שולמה התמורה המותנית, ביצוע המיזוג אינו מביא לרכישה מלאה של כלל ניירות הערך בחברה, בין היתר משום שלא יועברו מלוא הזכויות הצמודות למניות, ולפיכך מהלך רכישת המניות מהציבור לא הושלם ועל החברה ימשיכו לחול חובות הדיווח לפי דיני ניירות ערך. לתשובה לפנייה המקדמית לחץ כאן.</p>	<p>פניה מקדמית בשאלה האם תמורה מותנית במיזוג לבעלי מניות החברה מהווה נייר ערך</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(32)</p>
<p>למזכר שנשלח ללקוחותינו בנושא ביום 18 בינואר 2021, לחץ כאן.</p>	<p>הודעה לעיתונות בדבר פרסום דוחות ESG למשקיעים ותמיכה ביוזמת Impact Nation</p>	<p>ינואר 2021</p>	<p>(33)</p>

חידושים בנושאי אכיפה מינהלית

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	פברואר 2020	הסדר אכיפה מנהלי עם רואה החשבון המבקר בחברה ציבורית בקשר לפרטים מטעים בדוחות תקופתיים	<p>במסגרת הליך מנהלי בעניינה של חברה ציבורית (שכולל גם משיבים שהינם נושאי משרה בחברה), הנוגע להכללת פרטים מטעים בשישה דוחות כספיים של החברה שפורסמו בשנים 2012-2014, שאילצו את החברה לבצע 'הצגה מחדש' של הדוחות בהיקף של מאות מיליוני ש"ח, נכרת הסכם אכיפה בין הרשות לבין שותף במשרד רואי החשבון המבקר, אשר שימש בתקופה הרלוונטית כרו"ח אחראי על תיק הביקורת של החברה. ההפרות שיוחסו למשיב מתייחסות להכללת פרט מטעה ברשלנות בחוות דעת ביקורת וסקירה של רו"ח שצורפו לדוחות כספיים של החברה. אמצעי האכיפה המוסכמים שנקבעו בהסדר כוללים עיצום כספי בפועל בסך של 150 אלפי ש"ח ועיצום כספי על-תנאי בסך של 150 אלפי ש"ח. למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>
(2)	מרס 2020	הסדר אכיפה מינהלי בקשר להפרות דיווח אודות משיכות כספים שלא כדין על-ידי בעל השליטה ונושא משרה בחברת אג"ח פרטית	<p>הסדר האכיפה עם בעל השליטה, יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל של חברת אג"ח פרטית זרה הפועלת בתחום הנדל"ן המניב בארה"ב. הסדר האכיפה נוגע להפרות של אי-הגשת דוח מיידי במועד ואי-הכללת פרטים מהותיים בדוחות הכספיים בעניין כספים שמשך המשיב מהחברה, מבלי שהדבר הובא לאישור ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה וללא התייעצות עם יועציה המשפטיים או רו"ח החיצוניים. החברה לא פרסמה דיווח מיידי אודות משיכת הכספים כאמור ולא ניתן לכך גילוי בדוחות הכספיים לרבעון השני לשנת 2018. בעת עריכת הדוחות הכספיים לרבעון השלישי מצאו עורכי הדוחות של החברה שבוצעה משיכת הכספים כאמור והודיעו על כך לרואי החשבון החיצוניים של החברה, אשר דרשו מבעל השליטה להשיב את הכספים. במסגרת החלטת המותב, צוין כי מדובר בעסקה חריגה של חברת אגרות חוב עם בעל השליטה בה, שטעונה את אישור ועדת הביקורת והדירקטוריון לפי חוק החברות וכי ביצוע העסקה ללא האישורים הנדרשים לוותה גם במחדלי דיווח. נקבע כי למשיב אחריות כאורגן של החברה להפרת חובות הדיווח האמורות, ובפרט כשמדובר במידע שכרוך בעסקה שלו עצמו עם החברה. לפיכך, נקבע כי יש לייחס למשיב את הפרות הדיווח בעניין המשיכה. בנוסף, נקבע כי בחתימתו על דוח הרבעון השני לשנת 2018 כלל המשיב ברשלנות פרטים מטעים חסרים בנוגע למשיכה. הרשות הדגישה כי היא נמנעה מייחוס האחריות לחברה עצמה במקרה זה, לפי החריג של תורת האורגנים, לפיו אין לראות את מעשה האורגן כמעשה החברה מקום בו פעל האורגן בניגוד לטובת החברה או שגרם לה נזק. המשיב התחייב ליטול על עצמו עיצום כספי בפועל בסך של 200,000 ש"ח, עיצום כספי על-תנאי בסכום זהה, וכן מניעת כהונת כנושא משרה בכירה בגוף מפקח למשך שישה חודשים. למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>
(3)	אפריל 2020	החלטת אכיפה של ועדת האכיפה המינהלית בעניין חברה וכן נושא משרה המכהן כמנכ"ל החברה וכדירקטור בה בקשר לפרט מטעה בדוח מיידי	<p>החלטת ועדת האכיפה המינהלית ניתנה כנגד החברה ונושא משרה המכהן כמנכ"ל ודירקטור בה בגין הכללת פרט מטעה בדיווח מיידי, שבו דיווחה על הצלחת ניסוי לכריית מטבעות וירטואליים, באמצעות המערכת הסולארית שפיתחה, על-ידי ניצול פאסיבי של עודפי החשמל המיוצרים בה, וכי להערכתה שימוש במערכת ייצר הכנסה נוספת משמעותית למשתמשים בו. לאחר פרסום הדיווח שער המניה עלה. באותו היום של הדיווח המיידי הנ"ל פרסמה החברה לדרישת הרשות דיווח מיידי משלים, בו נכללו פרטים נוספים אודות הניסוי, שלא נכללו בדוח המיידי הראשון (ובכלל זה שהניסוי נמשך 30 דקות בלבד וכי נכרה במסגרתו שווי נמוך מאוד של מטבע וירטואלי). בעקבות הדיווח המתקן ירד שער המניה של החברה לשער שהיה נמוך משער הבסיס שלה. מותב הוועדה קבע כי הדיווח הראשון שהתייחס ל"הכנסה נוספת משמעותית" כלל פרט מידע מטעה וצוין כי היה ראוי להשתמש במונח "הכנסה נוספת" ללא ציון המילה "משמעותית" וכי גם באופן כללי הדוח כמכלול שידר מסר אופטימי מוגזם שהיה בו כדי להטעות משקיע סביר.</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			עקב מצבה הכלכלי הקשה של החברה, הוחלט להטיל עליה עיצום מופחת בסך 100,000 ש"ח. בנוסף, החברה חויבה לאמץ נהלים לעריכת דיווחים באופן ראוי ומדויק כאמצעי למניעת הישנות ההפרה. יתרה מכך, על המנכ"ל הוטל עיצום בסך 50,000 ש"ח ומניעת כהונה על-תנאי למשך 3 חודשים. למסמך החלטת המותב המלא לחץ כאן.
(4)	יוני 2020	הסדר אכיפה מינהלי בעניין הפרות אי-דיווח ברשלנות אודות החזקה כבעל עניין בניירות ערך	המשיב לא הודיע לחברה ציבורית בעת הפיכתו לבעל עניין בה, על השינויים בהחזקותיו במניותיה ועל כך שחדל להיות בעל עניין בה, בניגוד לדרישות ס' 37(א) ו-37(ב) לחוק ניירות ערך. בשל כך, אף נמנע מהחברה עצמה לדווח לציבור על כל השינויים הנ"ל. לפי ההסדר, הוטל על המשיב עיצום כספי בפועל בסך 45,000 ש"ח ועיצום כספי על-תנאי בסך 50,000 ש"ח. למסמכים המלאים לחץ כאן.
(5)	יוני 2020	הסדר אכיפה מינהלי בעניין תרמית בניירות ערך	המשיב ביצע בתקופה הרלוונטית כ-2,000 עסקאות עצמיות בניירות ערך (כהגדרתן בס' 54 לחוק ניירות ערך) מתוכן 1,385 עסקאות אשר ענו לקריטריון של שינוי שער נייר הערך, ושגרמו לתנודות שער חריגות והתאפיינו בהשפעות סותרות על שערי המניות. לפי ההסדר, בעקבות הודאתו של המשיב הוטל עליו עיצום כספי על-תנאי בסך 100,000 ש"ח לצד התחייבותו להימנע ממסחר בבורסה במשך 60 חודשים, כאשר הפרת התחייבות זו תגרור עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח. בהחלטת מותב הוועדה לאישור ההסדר צוין כי נסיבות אישיות קשות במיוחד של המשיב והעובדה כי לא הפיק כל רווח מפעילותו בשוק ניירות ערך, הצדיקו קולת הסנקציות, זאת חרף הכמות הגדולה של העסקאות העצמיות. למסמכים המלאים לחץ כאן.
(6)	אוגוסט 2020	הסדר אכיפה מינהלי בעניין ביצוע עסקאות עצמיות	המשיב הודה כי ביצע בתקופה הרלוונטית 2,707 עסקאות עצמיות בניירות ערך באמצעות חמישה חשבונות בנק שהיו בבעלותו, רובן באופציות על מדד המעו"ף ובאופציות על שער השקל-דולר ארה"ב. לפי המוסכם בהסדר, העסקאות השפיעו על מחזורי המסחר בבורסה וגררו שינויים בשערי האופציות. במסגרת ההסדר המשיב נטל על עצמו לשלם עיצום כספי בסך 8,000 ש"ח ועיצום על-תנאי בסך 100,000 ש"ח והתחייב להימנע ממסחר בבורסה למשך חמש שנים. העיצום הנמוך נבע, בין היתר, מנסיבותיו האישיות של המשיב. למסמכים המלאים לחץ כאן.
(7)	אוגוסט 2020	מסמך הרשות בנושא מודל הבניית הענישה באכיפה המינהלית	המסמך נועד לפרט ולהציג את הקווים המנחים למודל הבניית הענישה בהליך האכיפה המנהלי בדיני ניירות ערך. במסמך מצוין כי הבניית הענישה נועדה בעיקר למנוע יצירת פערים וחוסר-אחידות בענישה, וכן לשם שקיפות וודאות עבור הציבור ומתן ביטוי ברור למדיניות הרשות לגבי ענישה. המסמך מבוסס על השיקולים המנויים בסעיף 52 נב לחוק ניירות ערך, תוך קביעת סדר שקילת השיקולים שיישקלו. מודל תהליך הבניית הענישה באכיפה המנהלית בדיני ניירות ערך מבוסס על שלושה שלבים: השלב הראשון – הכולל בין היתר בחינת העובדות המהוות את ההפרה, נסיבות עובדתיות אחרות שהוכחו בדיוני המותב בעניין ההפרה, לרבות יישום תוכנית אכיפה פנימית אפקטיבית בתאגיד, וכן מדיניות האכיפה של הרשות; השלב השני – הוא השלב שבו ייקבע מתחם הענישה על-בסיס שיקולים שונים, לרבות שיקולים נוספים לאלו שעלו לאור הבחינה בשלב הראשון (כגון קיומן של הפרות קודמות, פעולות שנקט המפר עם גילוי ההפרה, לרבות תיקון תוכנית האכיפה הפנימית, נסיבות אישיות של המפר ומדיניות האכיפה של הרשות); וכן השלב השלישי – מטרתו לגבש את אמצעי האכיפה, תוך קביעת סוג ושיעור אמצעי האכיפה הנדרשים לעמדת הרשות

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>וכן הפחתות באמצעי האכיפה בשל כריתת הסדר אכיפה. במסגרת המסמך צוין, בין היתר, כי הרשות מעודדת כריתת הסדרי אכיפה כדרך לגיטימית להגשמת מטרות האכיפה ולסיום הליך אכיפה באופן מהיר. למסמך הרשות המלא לחץ כאן.</p>			
<p>נגד החברה (ווגד שניים מנושאי המשרה בה) נפתח הליך מינהלי בגין חשד להפרה של פרט מטעה בתשקיף. הרשות חתמה על הסדר אכיפה מינהלי עם החברה, במסגרתו היא הודתה בהפרה של פרט מטעה בתשקיף והסכימה ליטול על עצמה עיצום כספי בסך 130,000 ש"ח וסכום זהה של עיצום כספי על תנאי. בהתאם להסדר, החברה כשלה לבצע הנפקת IPO אחת ובמסגרת הנפקה שנייה שהחליטה לבצע תיקנה החברה את התשקיף וכללה דוח אירועים מעודכן. לפי ההסדר, החברה לא גילתה בדוח האירועים על חוב כספי מהותי שחבה לה חברה אחרת (לקוח של החברה) ושאמור היה להיפרע במהלך התקופה הרלוונטית לפרסום התשקיף. החברה לא כללה בדוח האירועים כל גילוי בעניין החוב ובעניין הפיגורים בפירונו על-ידי החברה האחרת, על אף שמדובר באירועים משמעותיים שחייבים גילוי. לפי ההסדר, מהותיות החוב נבעה מגודל החוב וממעמדה של החברה החייבת וחשיבותה כלקוח של החברה. למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בנושא פרט מטעה בתשקיף</p>	<p>ספטמבר 2020</p>	<p>(8)</p>
<p>ההסדר נחתם עם משיב אחד בלבד שהינו רו"ח ושימש כשותף הביקורת בחברה ציבורית הפועלת בישראל בתחום הנדל"ן המניב. למשיב בהסדר דן יוחסו שתי הפרות של הכללת פרט מטעה בדוח סקירה שצורף לדוחות רבעוניים של החברה. בעל השליטה בחברה, שכיהן גם כמנכ"ל בה, ביצע משיכות של כספים מהחברה (על חשבון דמי ניהול שלהם זכאי), אולם המשיכות בוצעו בפועל לפני המועד שקמה לו זכאות לקבל את דמי הניהול ובסכומים העולים על דמי הניהול, וזאת בהוראת חמותו של המנכ"ל ובידיעת החשב, מבלי שהדבר הובא לידיעת רו"ח. רו"ח המשיב לא ידע, על אף שהיה עליו לדעת, שמורשי החתימה בחברה היו כולם בני משפחה של בעל השליטה והוא לא תישאל את אנשי קבוצת בעל השליטה ביחס לעסקאות צדדים קשורים כפי שמחייבים תקני הסקירה. נקבע כי המשיב לא היה מודע – אף שהיה צריך להיות מודע – ליתרות החובה של בעל השליטה. המשיב הסכים ליטול על עצמו עיצום כספי בסך 70,000 ש"ח ועיצום על-תנאי בסכום זהה. בין השיקולים לקולא הרשות ציינה את העובדה שהנסיבות מעידות על רשלנות בלבד, כאשר רו"ח לא ידע על משיכות הכספים על-ידי בעל השליטה וכי היה מדובר בסכומים לא גבוהים שבעל השליטה היה זכאי להם ברובם והוחזרו לאחר מספר חודשים בתוספת ריבית. משיבים נוספים בהליך המינהלי (שלא נכללו בהסדר הנ"ל) הינם בעל השליטה ששימש כמנכ"ל, חשב החברה ומי שהחליף את החשב בתפקידו, חמותו של המנכ"ל שניהלה בפועל את הכספים בחברה (על אף שלא החזיקה בתפקיד רשמי כלשהו), יו"ר החברה וסמנכ"ל פיתוח עסקי ונכסים בחברה. למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בעניין פרט מטעה בדוחות כספיים רבעוניים עם רואה חשבון מבקר של חברה</p>	<p>ספטמבר 2020</p>	<p>(9)</p>
<p>מותב ועדת האכיפה המינהלית אישר הסדר אכיפה מינהלי שנחתם עם החברה ונשיא ויו"ר החברה, שהינו בעל השליטה בה, ובמסגרתו בעל השליטה הודה בהפרה מינהלית של אי-הגשת דוח מידי על העברת כספים שגויה שבוצעה לטובת חברת נכס של בעל השליטה, על אף שהכספים היו מיועדים לחברה. החברה ובעל השליטה הודו בשתי הפרות של הכללת פרט מטעה ברשלנות בדוחות כספיים רבעוניים וכן בהפרה של הטעיית הרשות. על החברה הוטל עיצום כספי בסך 600,000 ש"ח בפועל וסכום זהה על-תנאי; על בעל השליטה הוטל עיצום כספי בסך 250,000 ש"ח בפועל וסכום זהה על-תנאי, וכן איסור על-תנאי לכהן כנושא משרה בכירה בגופים מפקחים לתקופה של תשעה חודשים. למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בעניין אי-הגשת דוח מידי על העברת כספים שבוצעה לטובת חברת נכס של בעל השליטה</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(10)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>מותב ועדת האכיפה המינהלית אישר הסדר אכיפה עם חברה פרטית המנהלת אתר אינטרנט שמטרתו גיוס הון מהציבור עבור יזמים ותאגידים שאינם רשומים בבורסה בתל-אביב. במסגרת פעילותה פרסמה החברה קמפיינים לגיוס כספים ממשקיעים פרטיים באתר האינטרנט שלה, שבאמצעותם הוצע לציבור לרכוש את מניותיהן של החברות המגייסות. החברה המשיבה פרסמה שפע של נתונים שאליהם היו חשופים כלל המשתמשים באתר, ובכלל זה פרטים שהתייחסו אל הסכום שגויס במסגרת הקמפיין; סוגי ההשקעה, פרטים על שלב ההשקעה, פעילות המיזם, הגיוסים הקודמים שבוצעו באתר, לצד נתוני מכירות וצמיחה שנתית, רווח גולמי עבור כל מכירה, שווי שוק, וכן פרטים נוספים רבים. הצדדים הסכימו כי חלק מהמידע שפורסם לא חסה תחת הפטור המעוגן בסעיף 15א(א)(4) לחוק ניירות ערך הנוגע ל"פרסום מידע כללי בדבר כוונה להציע ניירות ערך, שאינו כולל נתונים כספיים ואת פרטי ההצעה...". המשיבה הודתה כי ביצעה הצעה לציבור של ניירות ערך ליותר מ-35 ניצעים בשנה ולפיכך הסכימה ליטול על עצמה עיצום כספי בסך 250,000 ש"ח והתחייבות לנקיטת צעדים למניעת הישנות ההפרה, וכי תימנע מהגשת בקשה לרישיון "רכז הצעה" למשך 4 חודשים מאישור ההסדר.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בגין הצעת ניירות ערך לציבור ללא תשקיף</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(11)</p>
<p>במסגרת הסדר האכיפה עם חברה הרשומה כחבר בורסה שהיא בעלת רישיון לעסוק בשיווק השקעות, הודתה החברה כי פעלה בתקופה הרלוונטית בניגוד להוראות ההפרה המינהלית של תרמית בניירות ערך ברשלנות (סעיף 54(א1)(2) לחוק ניירות ערך), האוסרות על ביצוע עסקאות מתואמות בין סוחרי החברה לבין עצמם ללא סימונן כמתואמות בדרך שנקבעה בתקנון הבורסה. החברה הודתה כי ביצעה 3,741 עסקאות מתואמות אשר לא סומנו כדין. סוחרי החברה תיאמו פקודות כך שניירות ערך עברו מחשבונות הנוסטרו שלה לחשבונות של חברה קשורה שלה (אשר החברה העניקה לה שירותי ברוקראז' – רכישת ומכירת ניירות ערך), וזאת מבלי שסומנו כעסקה תואמת לפי תקנון הבורסה. במסגרת ההסדר, הוטל על החברה עיצום כספי בסך 1,000,000 ש"ח, וכן החברה התחייבה לנקוט בצעדים למניעת הישנות ההפרה על-ידי עדכון נוהל "הגשת פקודה תואמת" תוך שלושה חודשים מיום אישור ההסדר. יצוין כי מדובר בתיק הראשון העוסק בהפרת התרמית המוגש נגד חבר בורסה, בקשר לאי סימונן עסקאות מתואמות בניגוד להוראות תקנון הבורסה. בהחלטת מותב הוועדה לאשר את ההסדר צוין כי שיקול משמעותי לקולא ששקלה רשות, התייחס לעובדה שהמשיבה פעלה במשך השנים, לגיבוש ולהטמעה של תוכנית אכיפה פנימית בחברה. בנוסף, צוין כי בתחילה נפתחה נגד החברה חקירה פלילית ובסופו של דבר הוחלט לסגור את התיק הפלילי ולהעביר את התיק להליך מינהלי.</p> <p>למסמכים המלאים לחץ כאן.</p>	<p>הסדר אכיפה מינהלי בעניין תרמית בניירות ערך (עסקאות מתואמות שלא סומנו ברשלנות).</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(12)</p>
<p>במהלך שנת 2020 הרשות הטילה על תאגידים מדווחים עיצומים כספיים עקב הפרות שונות של חוק ניירות ערך וחוק החברות, ובכלל זה:</p> <ul style="list-style-type: none"> - עיצום כספי על חברה בגין היעדר גילוי בדוחות תקופתיים על החזקות של בעל עניין בחברה בת מהותית (ראה סעיף 13.1 לחלק I במזכר); - עיצום כספי בגין אי צירוף הערכת שווי מהותית מאוד של מתקן ציוד זיקוק נפט, שמהווה את הנכס היחיד של החברה, לדוחות הכספיים לשנת 2018. למכתב דרישת העיצום הכספי לחץ כאן. 	<p>הטלת עיצומים כספיים על-ידי הרשות</p>	<p>2020</p>	<p>(13)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>- עיצום כספי בגין שתי הצעות לציבור שלא על-פי היתר הרשות. החברה פרסמה דוח הצעת מדף ודוח הצעת מדף מתוקן להנפקת זכויות למניות מבלי לפנות לסגל הרשות בבקשה לקבלת היתר הרשות להנפקה, על אף שהיה עליה לבקש היתר בהתאם לכללי ניירות ערך (מקרים שבהם פרסום דוח הצעת מדף יהיה טעון היתר מאת רשות ניירות ערך), התשע"ו-2016. בהתאם לכללים האמורים פרסום דוח הצעת מדף טעון היתר מאת הרשות בהצעה לציבור של ניירות ערך שאינם רשומים למסחר בבורסה ומניות החברה דן נמחקו מהמסחר בבורסה. למכתב דרישת העיצום הכספי לחץ כאן.</p> <p>- עיצומים כספיים על בעלי שליטה בחברה בגין אי דיווח על שינויים בהחזקותיהם במניות החברה. הרשות הדגישה כי העובדה שמכירת המניות נעשתה באמצעות נאמן אינה מעלה ואינה מורידה מהחובה לדווח על השינויים בהחזקות כאמור. למכתבי דרישת העיצום הכספי לחץ כאן ו-כאן.</p> <p>- עיצום כספי שהוטל על חברה בגין פרט חסר בדיווח מידי. נמצא כי החברה הפרה את הוראות תקנה 36(א1) והתוספת החמישית לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים. לעמדת הרשות, על החברה היה לכלול שורה של פריטי מידע אודות חברה שאת מלוא הון מניותיה היא רכשה במסגרת הסכם מחייב שנחתם בין הצדדים, ובכלל זה התייחסות לנתונים כספיים עיקריים מתוך הדוחות הכספיים של החברה הנרכשת. בבקשה לביטול העיצום הכספי, או לחילופין להפחתתו, טענה החברה, בין היתר, כי תחילה לא היו בידיה הנתונים הכספיים הדרושים, ערוכים כחלק מדוחות כספיים של תאגיד נרכש, וכי הודיעה כי תדווחם לכשיגיעו אליה (ואכן החברה דיווחה בדיווח משלים שפורסם במועד מאוחר יותר). הרשות דחתה את הטענות שהעלתה החברה והחליטה להטיל את העיצום הכספי האמור מבלי להפחיתו. לנוסח הדרישה לתשלום עיצום כספי לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי שהוטל על חברה בגין אי פרסום דיווח מידי במועד על ביטול עסקה בנכס המהווה עסקה מהותית. בשים-לב לטענות שהועלו על-ידי החברה, הרשות החליטה על הטלת העיצום הכספי תוך הפחתתו בשיעור 85%. למכתב דרישת העיצום הכספי לחץ כאן.</p>			

חידושי פסיקה

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>פסק-דין של מביהמ"ש המחוזי בחיפה (השופט רון סוקול), בעניין זכויות בעלי מניות המוחזקות בנאמנות במסגרת תוכנית הקצאת אופציות לעובדים באמצעות נאמן, במסלול רווח הון, לפי סעיף 102 לפקודת מס הכנסה. עובד לשעבר בחברה פרטית מימש את האופציות שהוענקו לו במסלול 102, ובזמן שמניותיו עדיין מוחזקות אצל הנאמן, תבע לקבל מידע מהחברה ולהשתתף בהצבעות בעלי מניות מכוח מעמדו כבעל מניות. ביהמ"ש קבע כי כל עוד מוחזקות המניות על-ידי הנאמן, אין לעובד זכויות כבעל מניות, וכי זכויות אלו ניתנות למימוש על-ידי הנאמן בלבד. בקביעת ביהמ"ש צוין בין היתר, כי הענקת זכויות לעובד כבעל מניות חותרת תחת ההסדר המעניק לעובד הטבת מס בשל דחיית מועד המימוש וכי מימוש זכויות בעל מניות מנוגד למשמעות ההקצאה באמצעות הנאמן. עוד נפסק, כי יפוי הכוח הבלתי חוזר שניתן על-ידי העובד הינו בתוקף וגם מכוחו אין לעובד זכויות.</p>	<p>ת"א 19042-03-18 נבון נ' סול צ'יפ בע"מ (ניתן ביום 16 בדצמבר 2019) – מעמדן של מניות עובד המוחזקות בנאמנות מכוח סעיף 102 לפקודת מס הכנסה.</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(1)</p>
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חגי ברנר) העוסק בהיקף זכות העיון של בעלי המניות במסמכי החברה מכוח סעיף 185 לחוק החברות. באותו עניין, בעלי מניות וגמלאים של חברת דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ ביקשו להורות לחברה לאפשר להם לצלם מסמכים המוצגים במשרדה לקראת אסיפה כללית שאמורה לדון בהכנסת משקיע חדש לחברה. ביהמ"ש דחה את הבקשה ועמד על ההבחנה הברורה שעשה המחוקק בין זכות העיון במסמכי החברה הנתונה לבעלי המניות לבין הזכות לקבל עותק מהם - זכות מיוחדת הנתונה לדירקטור מקום שהדבר דרוש למילוי תפקידו ואשר אינה נתונה לבעלי המניות.</p>	<p>ה"פ 40048-12-19 ביכלר ואח' נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ (ניתן ביום 29 בדצמבר 2019) – זכות העיון של בעלי מניות במסמכי החברה.</p>	<p>דצמבר 2019</p>	<p>(2)</p>
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב) העוסק במהותה של "שליטה" וכן באופן אישור עסקאות עם בעל שליטה לפי סעיף 275 לחוק החברות. פסק-הדין ניתן במסגרת בקשה לגילוי מסמכים, שבה נטען כנגד הסכם הפצה בלעדית בין אחת מבעלות השליטה בחברה ציבורית לבין חברה פרטית שערכה עסקת מיזוג עם החברה הציבורית, באופן שלאחר המיזוג הפכה לחברה בת בבעלותה המלאה של החברה הציבורית ("החברה הנכדה"). בבקשה נטען כי הסכם הפצה בין בעלת השליטה בחברה הציבורית לבין החברה הנכדה נחתם בד בבד עם אישור עסקת המיזוג בין החברה הציבורית לחברה הנכדה, ולכן נדרש היה לאשרה כעסקת בעלי שליטה ב"אישור המשולש" במוסדותיה של החברה הציבורית. יצוין כי בעלת השליטה החזיקה כ-6.66% ממניות החברה הציבורית והייתה צד להסכם הצבעה בקשר למניות החברה הציבורית. לעניין זה המשיבים טענו כי היא אינה בעלת שליטה בחברה הציבורית לאור שיעור החזקה הנמוך ומשום שלא הייתה מעורבת מעולם בניהול השוטף ולא היה לה נציג בדירקטוריון החברה. ביהמ"ש דחה טענה זו וקבע כי הינה בעלת שליטה בחברה הציבורית משום שעמדה לה זכות יתר מכוח הסכמי ההצבעה והדגש אינו בהכרח על הפעלת "יכולת השליטה" מכוחה אלא עצם קיומה לכתחילה. על כן גם אם בעלת השליטה לא עשתה שימוש בזכות זו, אין באופן התנהלותה ומידת מעורבותה בניהולה של החברה כדי לגרוע מזכות יתר זו, שמוקנית לה בשונה מבעלי המניות האחרים בחברה. לעניין אופן אישור הסכם ההפצה, שלגביו נטען כי נדרש היה "אישור משולש", ביהמ"ש הדגיש כי בעת החתימה על הסכם העקרונות שקדם להסכם ההפצה היה ידוע כי עסקת המיזוג בין החברה הציבורית לחברה הנכדה עתידה לצאת לפועל וכי הסכם העקרונות נחתם ביום בו הובאה עסקת המיזוג לאישור הדירקטוריון וועדת הביקורת של החברה הציבורית. תוקפו של הסכם</p>	<p>תנ"ג 32302-11-17 ק.ר.ג.א בע"מ ואח' נ' גן שמואל מזון בע"מ ואח' (ניתן ביום 31 בדצמבר 2019) – מהותה של שליטה ואישור עסקאות בעלי שליטה.</p>	<p>פברואר 2020</p>	<p>(3)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>ההפצה אף הותנה באישור עסקת המיזוג והוצאתה לפועל. על-כן, ביהמ"ש דחה את טענות המשיבות כי הסכם ההפצה אושר טרם המיזוג בין החברה הציבורית לחברה הנכדה, וזאת לאור סמיכות המועדים של אישור הסכם ההפצה ועסקת המיזוג, ולפיכך נקבע כי מדובר בעסקת בעלי שליטה שנדרש היה לאשרה ב"אישור משולש" בחברה הציבורית. בהקשר זה ביהמ"ש ציין כי מקובלת עליו העמדה שהובעה בתנ"ג 8095-09-15 ק.ר.ג.א. בע"מ נ' סלע קפיטל אינווסטמנט בע"מ ואח' (5.7.2017), על-ידי השופטת רות רונן לפיה בסיטואציה בה אדם מתקשר בהסכם ארוך טווח עם חברה ציבורית, בה הוא אינו בעל שליטה, ולאחר זמן מה הוא רוכש שליטה בחברה, מדובר בהסכם "רגיל" שאין בו חשד לניגוד עניינים ואין בנסיבות כאלה הצדקה לחייב את החברה באישור משולש מדי שלוש שנים. עם זאת, נקבע כי נסיבות המקרה דן שונות, משום שבמועד אישור הסכם ההפצה עמדה על הפרק עסקת המיזוג והסכם ההפצה אף הותנה בהשלמתה.</p>			
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופטת רות רונן), במסגרתו ביהמ"ש קיבל באופן חלקי בקשה לגילוי מסמכים בטרם הגשת תביעה נגזרת. במסגרת הבקשה נטען כי נושאי המשרה בחברה התעלמו במכוון מהדין ודרישות הרגולטור במטרה לסכם רפורמה של שר התקשורת, ולפיכך אחראים כלפיה לנזק שנגרם לה בשל הטלת עיצום כספי עליה. ראשית, ביהמ"ש ציין כי הנטל המוטל על מבקש בבקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א הוא נטל נמוך יותר מזה שיוטל עליו בשלב הבקשה לאישור. שנית, נקבע כי פעולה בלתי חוקית מכוונת ומודעת של נושאי משרה בשם החברה, שכתוצאה ממנה נקבע כי החברה הפרה את הוראות הדין (במישור המינהלי או הפלילי), עשויה להקים לחברה עילת תביעה כנגד נושאי המשרה בשל הפרה של חובת הזהירות או חובת האמונים שלהם כלפי החברה, וזאת בין אם ההפרה נועדה לקדם טובת הנאה אישית של נושא המשרה ובין אם נושא המשרה סבור כי היא "לטובת" החברה (קרי נושא משרה שמפר את הדין ביודעין כדי לקדם לכאורה את ענייניה של החברה, כגון על-ידי תשלום שוחד). בכלל זה – הפרה מכוונת של הדין על-ידי נושא המשרה שכתוצאה ממנה נגרם לחברה נזק, עשויה להביא לחיובו של נושא המשרה שאחראי להפרה בפועל, לפצות את החברה בסכום שהיה עליה לשלם כתוצאה מהתנהגותו. ביהמ"ש קבע כי בשלב זה המבקש הניח תשתית ראייתית ראשונית לכך שנושאי המשרה התוו מדיניות מכוונת של הפרת הוראות הרגולטור, ולפיכך נעתר לבקשה, אולם רק ביחס לחלק מהמסמכים שהתבקשו.</p>	<p>תנ"ג 59581-06-18 כהן נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (ניתן ביום 19 בינואר 2020) – אחריות בגין פעולה בלתי חוקית מכוונת ומודעת של נושאי משרה בשם החברה.</p>	<p>ינואר 2020</p>	<p>(4)</p>
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב), במסגרתו הורשע נאשם בעבירת ההשפעה בדרכי תרמית על שער נייר ערך. במסגרת הכרעתו, ביהמ"ש דן בשני היסודות המרכיבים את עבירת התרמית: האחד – מעשה בדרכי תרמית; השני – השפעה על תנודות השער של נייר הערך באמצעות מעשה התרמית. ביחס לרכיב הראשון צוין כי עסקאות מלאכותיות תיחשבנה כעסקאות המשכללות את רכיב התרמית, ובמקרים מסוימים, גם עסקאות אמיתיות כאשר מטרתן להציג מצג שווא של השתתפות במסחר, תוך השפעה על תנודות השער ובהיעדר בסיס כלכלי מוצק. באשר ליסוד השני, צוין כי די במניעת שינוי בשער נייר הערך כדי שתשתכלל העבירה. ההשפעה על השער נדרשת להיות מעבר לזניחה, אולם היא איננה חייבת להיות משמעותית או חריגה. באשר ליסוד הנפשי הדרוש, על-אף שהדבר לא צוין מפורשות בלשון החוק, נדרש יסוד נפשי של כוונה להשפיע על תנודות השער של נייר הערך ומספיק שכוונת ההשפעה היא אחת ממטרותיו של הנאשם כדי לבסס את עבירת התרמית, זאת גם אם הכוונה הפסולה הייתה משנית בלבד ביחס למטרה לגיטימית אחרת.</p> <p>במסגרת גזר-הדין הוטלו על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר על-תנאי וכן קנס בגובה 100,000 ש"ח. בגזר דינו ציין בית-המשפט בין היתר כי הנאשם הביא במעשיו לפגיעה קשה באמון הציבור וביכולתו של ציבור</p>	<p>ת"פ 51543-06-18 מדינת ישראל נ' כהני (הכרעת הדין ניתנה ביום 3 בפברואר 2020, וכן גזר-הדין ביום 21 בדצמבר 2020) – השפעה בדרכי תרמית של שער נייר ערך.</p>	<p>פברואר 2020</p>	<p>(5)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>המשקיעים בשוק ההון לסמוך על אשר רואות עיניו בקשר למהימנות שערי מניות. עוד נקבע כי כאשר מדובר במאות ואלפי עבירות הנספרות לפי פעולות אותן מבצע הנאשם, כבמקרה דנן, עיקר המשקל יינתן לרווח אותו גרף הנאשם ולנזק שגרם במעשיו, ולא למספר העבירות שבהן הורשע.</p>			
<p>החלטת המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופטת רות רוני) במסגרת בקשה של חברה להורות על כינוס אסיפות ואסיפות סוג לצורך אישור הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות, לפיו החברה תרכוש את מניות הציבור ובעל השליטה יישאר בעל המניות היחיד. ביהמ"ש בחן האם ניתן לאשר הסדר לרכישת מניות על-ידי חברה מידי בעלי מניותיה מקרב הציבור, מה שיוביל להפיכתה מתברה ציבורית לחברה פרטית מכוח סעיף 350 לחוק החברות (על-אף קיומו של מנגנון אחר בחוק המאפשר תוצאה זו והוא הליך של הצעת רכש מלאה). בפן העקרוני, ביהמ"ש סבור כי ניתן לאפשר לחברה להפוך מציבורית לפרטית באמצעות המנגנון הקבוע בסעיף 350 לחוק וכי אין להעדיף טכניקה אחת על-פני האחרת, כל עוד דרך הפעולה שנבחרה מספקת הגנה לבעלי המניות. לצד זאת, לאור ניגוד העניינים המובנה הקיים בעסקה מסוג זה, שבה חדלים בעלי מניות המיעוט להיות בעלי מניות בחברה, יש לספק להם הגנה מקיפה באופן שסטנדרט הביקורת שיחול על בחינת הוראות ההסדר הוא של הגינות מלאה. במקרה דנן ביהמ"ש קבע כי ההסדר לא יאושר משום שבשלב זה ביהמ"ש אינו יכול לבחון האם ההסדר ראוי והוגן. יצוין כי עמדת הרשות בהליך הייתה כי אין לקבוע כלל מצמצם לצורך השימוש בסעיף 350 לחוק החברות בביצוע רכישת מניות הציבור בחברה וכי הליך כאמור הוא הליך חליפי לגיטימי המבוסס על הסכמת החברה ופיקוח ביהמ"ש. זאת, בניגוד להכרעת ביהמ"ש המחוזי בעניין פר"ק (מחוזי ת"א) 35560-08-10 סלע קפיטל נדל"ן בע"מ נ' בעלי-המניות בחברה (7.11.2010), שם נקבע כי ניתן להשתמש במנגנון הקבוע בסעיף 350 לחוק החברות לשם הצעה לרכישת מניות הציבור בחברה בהתקיים שני תנאים: שההצעה "ידידותית" והחברה צד לה וכן שההצעה "מעצם טיבה ומהותה" אינה יכולה לבוא בגדר המנגנון של הצעת רכש מלאה בחוק החברות. במקרה דנן, ביהמ"ש ציין כי עמידה קפדנית על דרישת הפיקוח על ההליך על-ידי ביהמ"ש מייתרת במידה רבה את הצורך להידרש לתנאים שנקבעו בעניין סלע קפיטל וכי החשש אליו התייחס ביהמ"ש בעניין סלע קפיטל יופג לאחר שביהמ"ש יבחן את תנאי העסקה תחת סטנדרט של הגינות מלאה.</p>	<p>ת"א 65628-12-19 תמדא בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח' (ניתן ביום 16 בפברואר 2020) – אישור רכישת מניות חברה מידי בעלי מניותיה מקרב הציבור במסגרת הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות.</p>	<p>פברואר 2020</p>	<p>(6)</p>
<p>החלטת המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופטת רות רוני), במסגרתה ביהמ"ש נעתר חלקית לבקשה להורות על איסור דילול מניות התובע מתחת לשווי ערך הפטנט שהעביר לחברה. הבקשה הוגשה במסגרת תובענה להסרת קיפוח שהגיש המבקש ומתייחסת להחלטת האסיפה הכללית של החברה לבצע גיוס הון פנימי בחברה. עיקר הדיון בבקשה נסוב סביב הערכת שווי החברה לצורכי ההשקעה כאמור. בהחלטתו קבע ביהמ"ש, כי החלטה על השקעה בחברה קשורה בניהול הפנימי שלה, ולכן הסמכות לקבלה נתונה למוסדות החברה וביהמ"ש לא יתערב בשיקול-דעתם, כל עוד נשקלו השיקולים הרלוונטיים בתום-לב ולטובת החברה. עם זאת, במקרים בהם מצויים מקבלי ההחלטות במצב של ניגוד עניינים, החלטתם לא תהנה מכלל שיקול הדעת העסקי, וביהמ"ש יבחן את ההחלטה לגופה בהתאם לסטנדרט ביקורת מחמיר יותר. במקרה דנן, נקבע כי יש סיכוי שעמדת המבקש תתקבל במובן זה שערך החברה לצורכי ההשקעה ייקבע כגבוה יותר מהערך שלפיו בוצעה ההשקעה. לפיכך נפסק כי החלטת האסיפה</p>	<p>ת"א 44736-03-19 מימון נ' אונבו טכנולוגיות מזון בע"מ ואח' (ניתן ביום 31 במרס 2020) – בקשה להסרת קיפוח עקב גיוס הון פנימי בחברה בערך הנמוך מערכה הריאלי.</p>	<p>מרס 2020</p>	<p>(7)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>הכללית אודות ההשקעה כאמור תעמוד בעינה, בכפוף לכך כי ההשקעה תבוצע בהתאם לשווי הריאלי של החברה ולא לפי שווי נמוך ממנו. משכך, הדילול בפועל ייערך רק בהמשך ההליך, לאחר שייקבע שווי החברה.</p>			
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב), במסגרת ביהמ"ש אישר הסדר פשרה בתביעה נגד טבע, וזאת במסגרת הליך לגילוי ועיון במסמכים טרם הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת. הבקשה לגילוי מסמכים הוגשה על רקע הסדרי פשרה שנחתמו בין טבע למשרד המשפטים האמריקאי וכן הרשות לניירות ערך בארה"ב, בקשר לחקירות שהתנהלו נגדה בעקבות חשד להפרת החוק האמריקאי למניעת שחיתות במדינות זרות. במסגרת הסדרים אלה הודתה טבע בהפרת ה-FCPA במדינות זרות מסוימות, ובתוך כך התחייבה בין היתר לשלם קנס לרשויות בארה"ב. בנוסף, טבע הגיעה להסדר עם הרשויות בישראל המסיים את החקירה הפלילית נגדה בארץ, במסגרתו שילמה קנס גם כן. לאחר מו"מ עם חברת הביטוח גובש הסדר פשרה לפיו ישלמו המבטחים לטבע סך של 50 מיליון דולר לצורך סילוק הטענות הקשורות לאחריות נושאי המשרה לנזקים שנגרמו לטבע. במסגרת החלטתו לאשר את הסדר הפשרה ביהמ"ש החיל את כלל שיקול הדעת העסקי על החלטת הדירקטוריון לאמץ את המלצות ועדת התביעות הבלתי תלויה וקבע כי כאשר מוקמת ועדה כאמור שתפקידה לבחון את מכלול האפשרויות העומדות לרשות החברה ולייעץ לדירקטוריון כיצד לפעול, היא נהנית מחזקת מקצועיות, היעדר פניות והיעדר עניין אישי וכי החלטת הדירקטוריון הייתה מיועדת, בתום לב ובהיעדר ניגוד עניינים. בפסק-דינו התייחס ביהמ"ש בין היתר לכך שוועדת התביעות מונתה בשלב מוקדם, כללה אנשי מקצוע ראויים ובעלי ידע רלוונטי, וכן קיבלה סמכויות רחבות ועצמאות פעולה.</p>	<p>תנ"ג 41255-11-16 טלמור נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ("טבע") (ניתן ביום 6 באפריל 2020) – אישור הסדר פשרה בהליך תביעה נגזרת בעקבות המלצת ועדת תביעות בלתי תלויה שהוקמה בחברה.</p>	אפריל 2020	(8)
<p>החלטת ביהמ"ש המחוזי בחיפה (השופט רון סוקול), במסגרתה נדחתה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעילה של קיפוח בעלי המניות בחברת הזנק, שהייתה בשעתה חברה ציבורית. הטענות נגעו להנפקות של מניות החברה לציבור במחיר הנופל מערך המניה בבורסה במועדי ההנפקה, ועל-ידי כך הורדת מחיר המניה; פעולות שהביאו לירידת ערך אחזקות הציבור במניות שבעקבותיהן הועברה החברה לרשימת השימור ונפגעה הסחירות במניות; רכישת מניות על-ידי אחד המשיבים שלא בדרך של הצעת רכש מיוחדת; וכן פניות לבית משפט לאישור הסדרים שגרמו לאבדן ערך החברה ולמכירת פעילותה למשיבים במחיר נמוך. כאמור, ביהמ"ש דחה את הבקשה והדגיש כי החלטת חברה לבצע גיוס הון, כמו כל החלטה אחרת בנוגע לניהול מבנה ההון של החברה, מסורה לאורגנים של החברה וכי ביהמ"ש ימעט להתערב בהחלטות הדירקטוריון החוסות תחת כלל שיקול הדעת העסקי. עם זאת, גם החלטה המוגנת על-פי כלל שיקול הדעת העסקי עשויה להיחשב כהחלטה מקפחת במובן סעיף 191 לחוק החברות, שכן טענת קיפוח נסמכת על תוצאה מקפחת ולא על כוונה סובייקטיבית של המקפח.</p>	<p>ת"צ 44398-05-18 משה מירוז נ' פאוסטו מסיאס ואח' (ניתן ביום 8 במאי 2020) – קיפוח בעלי מניות בעקבות החלטה על גיוס הון וכלל שיקול הדעת העסקי.</p>	מאי 2020	(9)
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט מגן אלטוביה), במסגרתו נדחתה בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד כיל, נגד מפעלי ים המלח (חברה בת של כיל) ("החברה") ונגד נושאי משרה לשעבר בחברה (שכיהנו גם בכיל) ("המנהלים"). הבקשה הוגשה על-ידי בעל מניות של כיל עקב פסק-דין שניתן נגד החברה בשנת 2017, בו חויבה לשלם למע"צ כ-20 מיליון ש"ח, וזאת עקב זליגת אשלג מהמשאיות שלה בכביש הערבה ונזקים רבים שנגרמו עקב כך בתשתיות הכביש. לטענת התובע, מע"צ התריעה על היווצרות הנזקים במשך שנים, מה שגרם לפסיקה נגד החברה בפועל. אי לכך, לטענת התובע, היה על כיל והחברה לתבוע את המנהלים. כיל, החברה והמנהלים טענו כי יש לדחות את בקשת האישור משורה של טעמים, ובהם: כלל שיקול הדעת העסקי המגן על החלטות נושאי משרה (הן</p>	<p>תנ"ג 40597-01-18 וולפנר נ' כימיקלים לישראל בע"מ ("כיל") ואח' (ניתן ביום 21 במאי 2020) – אחריות דירקטורים לנזקים שגרמה החברה וכלל שיקול הדעת העסקי.</p>	מאי 2020	(10)

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>בזמן אמת והן ביחס להחלטה שלא להגיש תביעה נגד המנהלים); התיישנות עילות התביעה הנטענות נגד המנהלים; כתבי פטור ושיפוי שניתנו למנהלים; וסיכויי התביעה הנמוכים נגד המנהלים. בית המשפט (כבוד השופט מגן אלטוביה) קיבל את טענות כיל, החברה והמנהלים, ודחה את הבקשה לאישור תביעה נגזרת. עם זאת, ביהמ"ש ציין כי מקובלת עליו טענת המבקש באשר לקושי שבעצם ייצוג המנהלים על-ידי באי-כוח החברה וכיל, וטוב היה אם המנהלים היו מיוצגים באופן נפרד מהחברה וכיל.</p>			
<p>הכרעת דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב), במסגרתה הורשעו הנאשמים, (שותפות מוגבלת שעסקה במסחר בשוק ההון, אחד ממייסדיה וכן סוחרים שהועסקו בה שעם חלקם נחתמו הסדרי טיעון) כי ביצעו מספר עסקאות תרמיתיות, ובכלל זה עסקאות מתואמות ועסקאות עצמיות וכן עסקאות אמיתיות-תרמיתיות שנועדו להשפיע בדרכי תרמית על שערן של מניות מסוימות שנסחרו בבורסה בת"א.</p> <p>במסגרת גזר-הדין ביהמ"ש הטיל על השותפות לשלם קנס כספי וגזר על הנאשמים האחרים עונשי מאסר בפועל (24 חודשים על מייסד השותפות ו-12 חודשי מאסר על עובד השותפות). וכן גזר עליהם תקופות מאסר על תנאי וקנסות.</p>	<p>ת"פ 64889-09-16 מדינת ישראל נ' בן דוד ואח' (הכרעת הדין ניתנה ביום 11 ביוני 2020 וגזר הדין ניתן ביום 21 בדצמבר 2020) – ביצוע עסקאות בתרמית.</p>	<p>יוני ודצמבר 2020</p>	<p>(11)</p>
<p>פסק-דין של ביהמ"ש העליון (מפי השופטת וילנר בדעת רוב), שניתן במסגרת ערעור על פס"ד של ביהמ"ש המחוזי מרכז-לוד, שקבע שאין להטיל אחריות על בעל שליטה שמכר את החברה בשליטתו לקבוצת משקיעים שהובילה לקריסת החברה. בפסק-הדין נבחן מה תוכנה וגבולותיה של חובת ההגינות החלה על בעל השליטה. ביהמ"ש קבע כי האחריות בגין הפרת חובת ההגינות תוטל על בעל שליטה בגין "מכירה חובלת", כאשר ידע או עצם עיניו מלדעת על קיומן של נסיבות בהן אדם סביר שהיה יודע על קיומן היה צופה ברמת וודאות גבוהה כי כתוצאה מן המכירה החברה תתמוטט. האחריות תוטל רק במקרים בהם כתוצאה ממכירת השליטה החברה הפכה חדלת פירעון. השופטת ברק-ארז אף ביקשה להרחיב מעט את הכלל האמור כך שיכלול גם יסוד של "פזיזות" ביחס לסיכון הכרוך במכירת השליטה (מצב בו המוכר יטען שלא ידע דבר על הרוכש טרם המכירה, הגם שבדיקה בסיסית הייתה עשויה לסייע בידו לקבל מידע על הרוכש) וכן ביקשה להרחיב את הכלל האמור גם למקרים של פגיעה אנושה בחברה אשר אינה מגיעה כדי חדלות פירעון. השופט אלרון קבע, בדעת מיעוט, כי על בעל שליטה בחברה המוכר את שליטתו אין חובה להידרש לכישוריו העסקיים של הרוכש, וזאת אף אם מתעורר בעיניו ספק בעניין. לגישתו, במקרים שבהם הרוכש בזז את נכסי החברה, בעל השליטה המקורי לא יחוב בגין כך בהפרת חובת ההגינות שלו כלפי החברה, אלא אם הרוכש התכוון לעשות כן כבר במועד ביצוע העסקה. ביחס לנסיבות המקרה דנן, הוחלט בהסכמת כל חברי ההרכב לדחות את הערעור.</p>	<p>ע"א 7657/17 ר"ח חן ברדיצ'ב בתפקידו כנאמן על הסדר הנושים של פויכטונגר תעשיות בע"מ נ' עזריאל פויכטונגר (ניתן ביום 18 ביוני 2020) – אחריות בעל שליטה המוכר את החברה בשליטתו לרוכש שהוביל לקריסתה ("מכירה חובלת").</p>	<p>יוני 2020</p>	<p>(12)</p>
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב) בתביעה שהגיש המפרק של חברת חבס אשר קרסה בשנת 2013, וזאת כנגד דירקטורים ובעלי מניות בעילות שונות. בהליך האמור עמדה שאלה מרכזית והיא האם החלטת קברניטי החברה להשקיע במניה של קרן ריט הולנדית, בהיקף ובאופן בו בוצעה, הייתה מהלך עסקי בלתי-סביר החורג מהחובות המוטלות עליהם לפי הדין. ביהמ"ש הכלכלי דחה את התביעה על כלל רכיביה, הן ביחס לנושאי המשרה והן ביחס לבעלי השליטה. בין היתר, ביהמ"ש קבע כי נושאי המשרה לא התרשלו בתפקידם וכי היו בקיאים במצב החברה ומצב נכסי קרן הריט ההולנדית וערכו בחינה יסודית של ההשקעה ובחנו חלופות שונות, וזאת תוך הסתייעות בהערכות שווי חיצוניות שניתנו לחברה שבוקרו על-ידי ר"ח המבקרים.</p> <p>עוד קבע ביהמ"ש כי הדירקטורים לא הפרו את חובת הזהירות שלהם ופעלו בסטנדרט של נושא משרה סביר ודי בכך כדי לדחות את תביעת המפרק. עם זאת, ביהמ"ש הוסיף כי גם אילו היה מוצא שההחלטה שהתקבלה חרגה מסטנדרט</p>	<p>ת"א 30851-01-16 חבס השקעות (1960) בע"מ ("חבס") נ' ברוך חבס ייזום (2005) בע"מ ואח' (ניתן ביום 30 ביולי 2020) – אחריות נושאי משרה להשקעה כושלת ו"הרמת מסך".</p>	<p>יולי 2020</p>	<p>(13)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>ההתנהגות של נושא משרה סביר, היינו עלתה כדי הפרת חובת הזהירות, החלטותיהם היו חוסות ממילא תחת כלל שיקול הדעת העסקי, מאחר שהיו מיודעות, התקבלו בתום לב וללא ניגוד עניינים. כמו כן, צוין כי גם אילו היה מוכח שנושאי המשרה הפרו את חובת הזהירות וכי נגרם בשל כך נזק לחברה, נושאי המשרה היו פטורים מחבות בגין כך נוכח תניית הפטור שהעניקה להם החברה. בנוסף, נקבע כי חובת הזהירות שחבים בה נושאי המשרה מופנית ככלל כלפי החברה ולא כלפי נושיה. החוק אמנם אינו מונע קיומה של חובת זהירות של נושא משרה כלפי "אדם אחר", אולם הפסיקה קבעה שחובת זהירות כאמור קמה במקרים חריגים בלבד כאשר פעילותו של נושא המשרה חורגת מפעילותו הרגילה ונוצרו יחסים מיוחדים בין נושא המשרה לנושים. ביהמ"ש אף דחה את עתירת המפרק להורות על הרמת מסך בין החברה לבעלי מניותיה. בין היתר, ביהמ"ש הדגיש כי הרמת מסך איננה עילת תביעה כי אם תרופה העומדת לרשותו של צד שלישי המגיש את תביעתו כנגד החברה ובמקביל עותר לייחוס חובותיה לבעלי מניותיה, ואין מדובר בזכות תביעה עצמאית העומדת לחברה עצמה. המפרק שבא בנעליה של החברה לא יכול לעתור לייחס את חובותיה של החברה עצמה לבעלי מניותיה.</p>			
<p>הכרעת-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב), במסגרתה הורשע הנאשם המרכזי במסגרת פרשת הונאת משקיעים, בעבירות של גניבה בידי מורשה, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירות מנהלים בתאגיד, ובעבירות של גיוס משקיעים ללא תשקיף. שותפו לשעבר של הנאשם הורשע גם הוא בשותפות בביצוע חלק מההונאה. העבירות בוצעו במסגרת מיזם משותף שייסדו הנאשמים במטרה לגייס כספים ולהשקיעם במימון פרויקטים של תוכנית המתאר הארצית לחיזוק מבנים קיימים בפני רעידות אדמה. ביהמ"ש קבע כי ההסכמים שבהם החברה התקשרה עם המשקיעים מהווים "ניירות ערך" כהגדרתם בחוק ניירות ערך ואין נפקא מינה אם נקראו "הסכמי הלוואה". עוד נקבע כי המסלולים השונים שהוצעו למשקיעים במסגרת הסכמי הלוואה היו זהים בעיקרם, למעט שינויים הנוגעים לאורך חיי הלוואה, ועל-כן ההסכמים כמוהם כסדרות שונות ונכנסים בנקל בהגדרת חוק ניירות ערך. ביהמ"ש דחה את טענת הנאשמים לפיה נוהל משא ומתן בין הצדדים להסכם באופן המוציא את ההסכמים מהגדרת החוק. לפיכך, נקבע כי הנאשמים הציעו ניירות ערך למעל 35 משקיעים ללא פרסום תשקיף. כמו כן, נקבע כי המידע שמסרו נציגי החברה למשקיעים היה חלקי בלבד וההסכמים עם המשקיעים לא כללו פירוט באשר ליעוד הכספים.</p>	<p>ת"פ 32229-11-17 מדינת ישראל נ' טפירו ואח' (ניתן ביום 27 ביולי 2020) – הרשעה בעבירות מרמה, הונאה וגיוס משקיעים ללא תשקיף.</p>	<p>יולי 2020</p>	<p>(14)</p>
<p>פסק-דין תקדימי של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופטת רות רונן), שבו דחה ביהמ"ש הכלכלי בקשה לאישור תובענה ייצוגית ותביעה שהוגשה בקשר לעסקת מיזוג (משולש הופכל), שבמסגרתה רכשה חברת נסטלה, בעלת השליטה בחברת אסם, את מלוא מניות הציבור בחברת אסם, אשר הפכה עקב המיזוג לחברה פרטית. פסק-הדין כולל קביעות חשובות לעניין עבודתה ותפקידיה של הוועדה הבלתי תלויה שהוקמה על-ידי אסם לבחינת עסקת המיזוג, הביקורת השיפוטית לה כפופה ועדה בלתי תלויה שהוקמה לבחינת עסקאות בעלי שליטה, פגמים בעבודת הוועדה המיוחדת, וכן קביעות שונות לעניין עסקאות מסוג going private.</p> <p>בין היתר נקבע, כי כאשר מדובר בעסקה בניגוד עניינים שאושרה באסיפה על-ידי רוב מקרב בעלי מניות המיעוט, שאין להם עניין אישי בעסקה, אזי יש בכך בכדי להעביר את נטל ההוכחה לכתפי מבקש בקשת האישור. עוד קבע ביהמ"ש כי אין די באישור המשולש כאמור בכדי למנוע ביקורת שיפוטית על העסקה, וזאת בין היתר משום שבהתאם לדין על העסקה להיות "לטובת החברה". כמו כן, ביהמ"ש קבע כי כאשר העסקה אושרה כחוק ותנאיה נקבעו על-ידי ועדה בלתי תלויה שניהלה את המשא ומתן בשמה של החברה אזי יחול הסטנדרט המקל של כלל שיקול הדעת העסקי (וזאת</p>	<p>ת"צ 40404-03-16 עצמון נ' אסם השקעות בע"מ ואח' (ניתן ביום 4 באוגוסט 2020) – עבודתה ותפקידיה של ועדה בלתי תלויה בעסקאות בעלי שליטה.</p>	<p>אוגוסט 2020</p>	<p>(15)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>בתנאי שניתנו לוועדה סמכויות מלאות, שהיא לא הייתה תלויה בבעל השליטה וכי התנהל משא ומתן אמיתי באמצעות אותה ועדה). בית המשפט יחיל סטנדרט ביניים כאשר מוקמת ועדה בלתי-תלויה, אך בתהליך העבודה של הוועדה נפלו פגמים שאינם טכניים וחסרי משמעות. במקרה שכזה, על המבקש להוכיח כי מחיר העסקה חורג ממתחם הסבירות. במקרה בו העסקה אושרה כחוק מבלי שתנאיה גובשו על-ידי ועדה בלתי תלויה, ביהמ"ש ציין כי ככל הנראה (ומבלי לקבוע מסמרות בנושא) יוחל סטנדרט הביקורת הגבוה יותר של הגינות מלאה.</p> <p>במקרה דנן, ביהמ"ש בחן פגמים שונים שלטענת המבקשת נפלו בעבודת הוועדה וקבע כי נפלו מספר פגמים בעבודתה, אך דחה את מרבית הטענות בדבר הפגמים השונים, וקבע כי הוועדה ביצעה תהליך יסודי ומעמיק בניסיון למקסם את השווי שבעלי המניות יקבלו תמורת מניותיהם. עוד נקבע כי הוצגו אינדיקציות לכך שהמחיר ששולם היה הוגן ולא הוכח כי חרג ממתחם הסבירות.</p>			
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב) בתובענה במסגרתה עתר אחד מבעלי השליטה ("התובע") בחברה ציבורית לסעד של היפרדות בדרך של התמחרות, או בכל דרך אחרת שימצא ביהמ"ש לנכון, מכוח הסמכות המוקנית לביהמ"ש להורות על פירוק של 'מעין שותפות' בשל אובדן אמון בין הצדדים או לשם הסרת קיפוח, לפי סעיף 191 לחוק החברות. בבסיס התובענה עמדה הטענה כי אחד מבעלי השליטה בחברה מכוח הסכם בעלי המניות ('הנתבע') ביטל שלא כדין את הסכם השליטה המשותפת ומספר ימים לאחר מכן התקשר בהסכם לרכישת מניות נוספות בחברה יחד עם צד ג' וכן כרת עמו הסכם שליטה משותפת.</p> <p>נקבע כי במקרים בהם חברה תסווג כ'מעין שותפות', וסיווג זה לא ייעשה בנקל, אפשר כי בנסיבות חריגות, אשר ייקבעו במשורה, בית-המשפט ישתכנע כי אין מנוס מלהפריד בין השותפים בחברה באמצעות מתן סעד של היפרדות בדרך של התמחרות או בכל דרך אחרת, וזאת גם ללא הוכחת עילת הקיפוח. ביהמ"ש קבע כי בנסיבות מקרה זה, לא מתקיימים הטעמים המצדיקים ליתן לצדדים סעד של היפרדות, כי לא הוכחה טענת הקיפוח וכי התובע הפר ביועין את הוראות הסכם השליטה המשותפת, הגם שהנתבע התריע בפניו על כך, ועל-כן הסכם השליטה המשותפת בוטל כדין על-ידי הנתבע. גם אם היה נמצא כי הסכם השליטה המשותפת בוטל שלא כדין, לא היה בכך להצדיק מתן סעד של היפרדות, בין היתר, משום שבמקרה דנן מדובר בחברה ציבורית שאין לראות בה כחברה שהיא 'מעין שותפות' וכן לא הוכחה טענת הקיפוח.</p>	<p>ת"א 6310-09-19 בלוטרייך נ' שניידר ואח' (ניתן ביום 16 באוגוסט 2020) – סיווג חברה כ'מעין שותפות' וסעד של היפרדות.</p>	אוגוסט 2020	(16)
<p>ביהמ"ש הרשיע את הנאשם בעבירות כלכליות רבות הנוגעות להונאת משקיעים בהיקף משוער של כ-340 מיליון ש"ח. בין העבירות בהן הורשע הנאשם, קבלת כספי השקעה במרמה, ריבוי עבירות של פעולה ברכוש אסור במטרה להסתיר או להסוות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו ואת תנועותיו או עשיית פעולה בו. כן הורשע הנאשם בעבירות דיווח כוזב והצעה ומכירה לציבור ללא תשקיף, ליותר מ-35 ניצעים בניגוד להוראות סעיף 15 לחוק ניירות ערך ובעבירת הטעיית הרשות בנסיבות מחמירות שעה שהנאשם היה מעורב בכל הליכי גיוס המשקיעים. ביהמ"ש מצא לנכון להרשיע את הנאשם גם בעבירה של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות.</p> <p>נוסף על עבירות אלה, הנאשם הורשע בעבירות שונות מכוח היותו נושא משרה בתאגיד: בעבירות מרמה והפרת אמונים בתאגיד לפי סעיף 425 לחוק העונשין, התשלי"ז-1977 ("חוק העונשין"), באי-גילוי מידע ופרסום מטעה בידי נושא משרה בכיר בתאגיד לפי סעיף 424 לחוק העונשין, וכן באי-קיום חובת הדיווח של החברה במסגרתה פעל. ביהמ"ש מצא לנכון להרשיע נאשם נוסף, אשר שימש כחשב החברה בתקופה הרלוונטית, בשלוש עבירות אלה מכוח היותו נושא משרה בתאגיד.</p>	<p>ת"פ 52446-06-16 מזינת ישראל נ' ברמלי (ניתן ביום 13 באוקטובר 2020) – הרשעה בעבירות מרמה, דיווח כוזב והצעת ניירות ערך לציבור ללא תשקיף.</p>	אוקטובר 2020	(17)

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 ("חוק חופש המידע"), לפיה התבקש ביהמ"ש להורות על העברת מידע סטטיסטי אודות מכתבי הערות שסגל הרשות הוציא לתאגידים בקשר עם ליקויים מתמשכים שהרשות זיהתה ביישום דרישות הגילוי בדוח הדירקטוריון, וכן מידע מדיונים פנימיים ברשות בנוגע לנסיבות ביטול הליך חקיקה לשדרוג התקנות העוסקות בדוח הדירקטוריון.</p> <p>ביהמ"ש קבע כי החיסיון המוטל מכוח סעיף 13 לחוק ניירות ערך הוא בגדר חיסיון יחסי. על-אף זאת, נקבע כי דין העתירה להידחות. באשר לדיונים הפנימיים ברשות בקשר לביטול הליך החקיקה, נפסק כי החשיבות הציבורית בפרסום אינה גוברת על-פני האינטרס הכללי בחיסוי המסמכים מחמת חשש לאפקט מצנן בקרב עובדי הרשות וחבריה. באשר לפרסום הנתונים הסטטיסטיים, ביהמ"ש קיבל את טענת הרשות לפיה המידע עלול לחשוף שיטות עבודה ולפגוע בפעולות הביקורת והאכיפה המבוצעות על-ידה. עוד נקבע כי לא עלה בידי העותרת להוכיח את התועלת שתצמח לה מניתוח מידע אודות נתונים סטטיסטיים.</p>	<p>עת"מ (חיי) 70473-06-20 גילוי נאות נ' הרשות ואח' (ניתן ביום 10 בנובמבר 2020) – היקף החיסיון על מסמכי רשות ניירות ערך.</p>	<p>נובמבר 2020</p>	<p>(18)</p>
<p>החלטת ביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חגי ברנר), אשר אישר את בקשה לרכישת כ-82% ממניות חברת השקעות דיסקונט בע"מ ("דסק"ש") על-ידי קבוצת מציעים בראשות חברה ציבורית. ביהמ"ש דחה את הטענה כי הצעת קבוצת המציעים אינה חוקית משום שתהפוך את דסק"ש ל"חברת שכבה שנייה", תוך הפרת הוראות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013, האוסר על חברת שכבה שנייה לשלוט על חברת שכבה אחרת (שכן דסק"ש שולטת בחברות שכבה שמתחתיה). ביהמ"ש קבע כי לא הוכח שהחברה הציבורית הרוכשת אכן צפויה להיהפך לבעלת השליטה בדסק"ש, ובכל אופן לא במידת הוכחה המצדיקה את פסילת ההצעה מראש ועל הסף. צוין כי "שליטה", הינה כהגדרת המונח בחוק ניירות ערך, אולם אין די בעצם הרכישה המשותפת במעין "קבוצת רכישה" כדי להפוך את הרוכשים יחדיו כ"מחזיקים יחד עם אחרים", ואגב כך להופכם לבעלי שליטה בחברה פלונית. עובדה זו כשלעצמה אינה ראייה לכך שקבוצה זו עשויה לתפקד בהמשך כקבוצת מחזיקים יחדיו, קרי, קבוצה שמתאמת את מהלכיה בכל דבר ועניין, באופן קבוע ומתמשך, ומתפקדת כגוף אחד. קיומה של שליטה הוא עניין שצריך להבחן במקרה דנן בדיעבד, ולא מראש.</p>	<p>פר"ק 50129-09-20 רזניק פז נ' אירסה אי אל (ניתן ביום 20 בנובמבר 2020) – בחינת קיומה של "שליטה" לעניין הוראות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013.</p>	<p>נובמבר 2020</p>	<p>(19)</p>
<p>הכרעת דין במסגרתה הורשעו שני אחים בעבירות שימוש במידע פנים שמקורו באיש פנים. שני הנאשמים הורשעו בכך שעשו שימוש במידע פנים בנוגע לכוונת החברה לקיים ניסוי משותף במוצר החברה עם מחלקת הבריאות ושירותי האנוש בממשלת ארה"ב, בחסותה ובמימונה. נאשם 1 הינו בעל מניות בחברה והשקיע בה כספים רבים שהיוו את רוב כספו הפנוי. נאשם 1 קיבל את המידע אודות הניסוי ממנכ"ל החברה במסגרת קשר רציף שניהל עם מנכ"ל החברה ופגישות שערך עמו. לפי הנתען, נאשם 1 נפגש רבות עם מנכ"ל החברה, חקר עליה, נהג להתעדכן במצבה ופעל לסייע לה במגוון דרכים, ובכלל זה להשיא עצות לנושאי משרה בה כיצד להיטיב את ערך המניה. נאשם 1 הורשע בשימוש במידע פנים על דרך מסירת מידע פנים ומסירת חוות דעת, כשברשותו מידע פנים, כאשר היה מודע לכך שמקור המידע באיש פנים. נאשם 2 הורשע בשימוש במידע פנים על דרך של רכישת מניות החברה בהסתמך על מידע הפנים שמסר לו אחיו, כשהוא מודע לכך שמקור המידע באיש פנים. במסגרת הכרעת הדין ביהמ"ש הדגיש כי בעל מניות מצוי בניגוד עניינים מובנה ביחסיו עם נושא משרה בחברה, שביסודו נמצא האינטרס הכלכלי שהניע את בעל המניות להשקיע במניה מלכתחילה. לכן, במיוחד מקום שמערכת היחסים בין איש הפנים לבעל המניות כוללת שיתוף מידע והתייעצות מקצועית הנוגעת למידע שאיננו גלוי לציבור, קיים חשש לגילוי מידע שאינו ידוע ליתר המשקיעים. גילוי זה מעורר</p>	<p>ת"פ 68475-07-18 מדינת ישראל נ' כהן ואח' (ניתן ביום 20 בדצמבר 2020) – שימוש במידע פנים.</p>	<p>דצמבר 2020</p>	<p>(20)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>את החשש שיופר השוויון בין כלל בעלי המניות בשוק באופן שיעניק יתרון בלתי הוגן למחזיק במידע. ביהמ"ש אף דחה את טענת הנאשמים כי המידע היה מידע פומבי משום שהוצג בכינוס רפואי בלונדון על-ידי המנכ"ל והמדענית הראשית בחברה, שכן היה מדובר בכינוס סגור לאנשי מקצוע ולא ניתן לראות בכך כפרסום לציבור בישראל.</p> <p>מאחר שבמקרה דנן היה מדובר במידע אודות אירוע עתידי, ביהמ"ש בחן את מהותיות המידע בהתאם ל"מבחן התוחלת", לפיו יש לבחון את הסבירות להתממשותו וכן את מידת ההשפעה שעשויה להיות לו על החברה וניירות הערך שלה. בהקשר זה צוין כי היחסים בין החברה למחלקת הבריאות האמריקאית הבשילו בתהליך ארוך וכי נציגי מחלקת הבריאות האמריקאית אישרו לחברה לראשונה רק בכינוס בלונדון להציג כי מתוכנן ניסוי משותף, אולם לא אושר על-ידי מחלקת הבריאות להציג כי הניסוי אושר באופן סופי. רק כחודש וחצי לאחר מכן אישרו נציגי מחלקת הבריאות האמריקאית לפרסם הודעה לעיתונות ודיווח מיידי בעניין קיום הניסוי. לעמדת ביהמ"ש, החל ממועד ההכרה הראשונית של מחלקת הבריאות האמריקאית ואישורה לראשונה לפרסם את הניסוי המשותף במצגת בכינוס בלונדון עלתה הסבירות להתממשות האירוע, ולכן לכל המאוחר מתקיים רכיב המהותיות בבחינת מידע הפנים ממועד הכינוס בלונדון.</p> <p>יצוין כי הנאשם 1 העביר את המידע גם לבן משפחה נוסף וחברים נוספים פעילים בשוק ההון שהשקיעו גם הם במניית החברה, אולם התיקים נגדם נסגרו.</p>			
<p>פסק-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב), אשר עסק במהותו של "מבחן הרווח" בחלוקת דיבידנד הקבוע בחוק החברות. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 18 בינואר 2021 כאן.</p>	<p>תנ"ג 19-05-16519 ברוט נ' אירסה אי אל בע"מ ואח' (ניתן ביום 12 בינואר 2021) – מהותו של "מבחן הרווח" בחלוקת דיבידנד.</p>		(21)

עדכונים משולחנה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	ינואר 2020	אישור הרשויות לתיקון תקנון הבורסה וההנחיות מכוחו בעניין הפסקה זמנית טרום פרסום דיווח מיידי	<p>בהתאם לתיקון, מנכ"ל הבורסה או מי שהוסמך על-ידיו יהיה רשאי להפסיק זמנית את המסחר בנייר ערך או בקבוצת ניירות ערך לבקשת החברה, לאור כוונתה לפרסם דיווח מיידי בדבר אירוע מהותי, ולאחר שמנכ"ל הבורסה שוכנע כי תיתכן פגיעה בתקינות המסחר עקב כך שהמידע טרם פורסם לציבור.</p> <p>לאישור הרשויות ולתיקונים בתקנון שאושרו, לחץ כאן.</p>
(2)	פברואר 2020	תיקון תקנון הבורסה וההנחיות לפיו בדבר רישום למסחר של אגרות חוב היברידיים	<p>ביום 27 בפברואר 2020, אישר דירקטוריון הבורסה לתקן את תקנון הבורסה והנחיות לפיו על מנת לאפשר רישום למסחר של אגרות חוב היברידיים והתנאים לרישומן למסחר בבורסה. התיקונים כאמור אושרו על-ידי רשות ניירות ערך ביום 12 באפריל 2020.</p> <p>לנוסח החלטת דירקטוריון הבורסה לחץ כאן. להודעה בדבר אישור הרשות לחץ כאן.</p>
(3)	מאי 2020	החלטות דירקטוריון מסלקת הבורסה בעניין מועדי תשלום דיבידנד	<p>בין ההחלטות שקיבל דירקטוריון מסלקת הבורסה, החלטה שעניינה תיקון חוקי העזר בנושא הארכת פרק הזמן שבין המועד הקובע לתשלום דיבידנד. בהתאם להחלטה, מועד תשלום דיבידנד במזומן יהיה כדלקמן: (1) תשלום דיבידנד אשר הטיפול בניכוי המס בגינו מתבצע על-ידי המנפיק, יבוצע בין היום ה-12 ליום ה-30 (במקום היום ה-18) שלאחר היום הקובע לתשלום. (2) תשלום דיבידנד אשר הטיפול בניכוי המס בגינו אינו מתבצע על-ידי המנפיק, יבוצע בין יום המסחר ה-5 שלאחר היום הקובע לתשלום ליום ה-30 (במקום היום ה-18) שלאחר היום הקובע לתשלום.</p> <p>לנוסח החלטת דירקטוריון מסלקת הבורסה לחץ כאן.</p>
(4)	אפריל 2020, נובמבר 2020	תיקון תקנון הבורסה וההנחיות מכוחו בעניין מתן הקלות בכללי השימור והמחיקה נוכח משבר הקורונה	<p>ביום 30 באפריל 2020 הבורסה הודיעה כי התקבל אישור הרשויות לתיקון תקנון הבורסה וההנחיות מכוחו שכלל הקלות ודחיות בעניין כללי השימור והמחיקה וכן כללי החזרה למסחר מרשימת השימור, בשל משבר הקורונה. בהקשר זה, אושרה הוראת שעה לפיה לא התקיימה בחינת עמידת החברות בכללי השימור על-פי נתוני יום 30 ביוני 2020, אלא בחינת השימור נדחתה לחודש ינואר 2021 לפי נתוני החברות ליום 31 בדצמבר 2020.</p> <p>להודעה על אישור הרשויות בעניין לחץ כאן.</p> <p>בהמשך לאמור, ביום 15 בנובמבר 2020 הודיעה הבורסה שבחינת השימור תידחה בשנית מהיום הקובע החל בתאריך 31 בדצמבר 2020 למועד הקובע החל בתאריך 30 ביוני 2021. משמעות הדבר הינה שחברות שכבר נמצאות ברשימת השימור ואשר במהלך שנת 2020 ובמהלך המחצית הראשונה של שנת 2021 יחלפו 24 חודשים מהמועד בו חדלו להיסחר ברשימה הראשית, לא יימחקו מהמסחר ויוכלו לחזור להיסחר ברשימה הראשית אם עד ליום 30 ביוני 2021 יעמדו בדרישות הכמותיות של שיעור/שווי החזקות ציבור.</p> <p>להודעה הנוגעת להארכת תוקף הדחייה כאמור לחץ כאן.</p>
(5)	נובמבר 2020	תנאי סף להשקת אופציות על מניות	<p>בהמשך לטיוטה להערות הציבור אשר פורסמה בחודש יוני 2020 (לטיוטה להערות הציבור לחץ כאן), ביום 9 בנובמבר 2020 הבורסה הודיעה כי התקבל אישור רשות ניירות ערך לתיקון ההנחיות בעניין שינוי בתנאי הסף להשקת אופציות על מניות, באופן שניתן יהיה להשיק אופציות על מניות הנכללות במדד ת"א-125 (ולא רק במדד ת"א-35) בהתקיים תנאים נוספים הנוגעים, בין היתר, למחזור המסחר היומי הממוצע ומספר העסקאות היומי הממוצע במניה.</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(6)	נובמבר ודצמבר 2020	הקטנת הגודל המזערי של פקודה בבורסה	<p>להודעת הרשות לחץ כאן.</p> <p>לצורך הגברת הנזילות ועל מנת לאפשר מסחר בסכומים קטנים בקרב הציבור הרחב, הבורסה נקטה בשני מהלכים לשם הקטנת גודלה המזערי של פקודה.</p> <p>ראשית, ביום 5 בנובמבר 2020 דירקטוריון הבורסה אישור תיקונים בכללים לחישוב גודל מזערי של פקודה והחליט להקטין את הגודל המזערי של פקודה בשוק המניות מ-2,000 ש"ח ל-500 ש"ח. לנוסח החלטת דירקטוריון הבורסה לחץ כאן. העדכון האמור אושר על-ידי רשות ניירות ערך ביום 20 בדצמבר 2020 (לחץ כאן).</p> <p>שנית, ביום 24 בדצמבר 2020, אישר דירקטוריון הבורסה תיקון להנחיות לפי תקנון הבורסה, בדבר הסמכת מנכ"ל הבורסה לשנות את הגודל המזערי של פקודה שלא על-פי הכללים הקבועים בהנחיות לפי תקנון הבורסה, וזאת אם סבר כי הדבר נחוץ לצורך שמירה על תקינות המסחר בנייר ערך מסוים, ביום מסחר מסוים. התיקון הנ"ל כפוף לאישור הרשות. לנוסח החלטת דירקטוריון הבורסה לחץ כאן.</p> <p>להודעה לעיתונות שפרסמה הבורסה בעניין לחץ כאן.</p>
(7)	דצמבר 2020	הודעת הבורסה כי בוחנת השקת מדד חדש "ת"א-השקעות זרות"	<p>ביום 8 בדצמבר 2020 הבורסה הודיעה כי היא בוחנת השקת מדד חדש וראשון מסוגו בו ייכללו מניות של חברות אשר משקיעים בהן גופים זרים. הבורסה קוראת לחברות הנסחרות לדווח באופן וולונטרי בטופס ייעודי חדש על החזקות משקיעים זרים במניותיהן.</p> <p>להודעה לעיתונות שפרסמה הבורסה לחץ כאן. להודעת הרשות בעניין טופס הדיווח החדש בעניין החזקות משקיעים זרים לחץ כאן.</p> <p>בהקשר זה, יצוין כי בחודש יוני 2020 הבורסה הודיעה כי השיקה לראשונה את מערכת ה"מאיה" באנגלית, על מנת להנגיש מידע על הבורסה והחברות הנסחרות בה לטובת המשקיעים הזרים. במקביל רשות ניירות ערך הודיעה כי הוסיפה טופס ייעודי המאפשר לחברות המעוניינות בכך לפרסם דיווחים מידיים גם באנגלית. להודעת הבורסה לחץ כאן ולהודעת הרשות לחץ כאן.</p>

* * *

המידע הכלול במזכר זה נמסר בתמצית ולמטרות אינפורמטיביות בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בו כדי להוות סקירה מלאה של כל העדכונים והחידושים שפורסמו במהלך התקופה הרלוונטית ו/או להוות תחליף לייעוץ המשפטי הנדרש בכל מקרה לגופו. אין המשרד מתחייב לעדכן את האמור במזכר זה או את המכותבים אליו בשינויים במצב הנורמטיבי, החוקי או אחר שיש לו השלכה על האמור במזכר זה.

בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים במזכר זה, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, שותף וראש תחום שוק הון, מחלקת תאגידי שוק הון, בדוא"ל: [Gur.Nabel@goldfarb.com](mailto: Gur.Nabel@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089802, או לעו"ד הדר ציקינבסקי שהרבני, שותפה, מחלקת תאגידי שוק הון, בדוא"ל: [Hadar.Sharabani@goldfarb.com](mailto: Hadar.Sharabani@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089332.