

24 בינואר 2020

## חלק I - עדכונים עיקריים בעניין הדוח התקופתי לשנת 2020

לקראת פרסומו של הדוח התקופתי לשנת 2020, אנו מתכבדים להביא בפניכם סקירה תמציתית של עדכונים וחידושים שעשויים להיות רלוונטיים להכנת הדוח.<sup>1</sup> הסקירה בחלק זה תחולק לפרקים הבאים:

**בפרק א'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לתיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע;

**בפרק ב'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לדוח הדירקטוריון;

**בפרק ג'** ייסקרו עדכונים הנוגעים לפרטים הנוספים על התאגיד שיש להביא בדוח התקופתי;

**בפרק ד'** תובא סקירה תמציתית של מספר עדכונים הנוגעים לחברות דואליות, המדווחות לפי פרק ה'3 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("חוק ניירות ערך") ולהסדר הרישום הכפול בחוק ניירות ערך;

**בפרק ה'** ייסקרו עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים;

**בפרק ו'** נסקור בפניכם, כמדי שנה, נושאי ממשל תאגידי, המצריכים בחינה ו"תחזוקה" תקופתית, אשר תאגידיים רבים נוהגים לבצעם במקביל להליך עריכת הדוחות התקופתיים.

ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, מזכר זה אינו כולל עדכונים בנושאים חשובנאיים ודיווח כספי, לרבות עדכונים הנוגעים לתקני חשובנאות, החלטות אכיפה חשובנאיות ו/או הנחיות ועמדות אחרות שפרסמה רשות ניירות ערך ("הרשות") בנוגע לדוחות הכספיים או לנושאים חשובנאיים.

\*\*\*\*\*

מובהר, כי הסקירה שלהלן הינה אינפורמטיבית ותמציתית בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בה כדי לסכם את מלוא חובות הדיווח החלות על תאגידיים מדווחים או להוות חוות דעת משפטית. ככל שמתעורר צורך ביעוץ משפטי קונקרטי בקשר עם הנושאים המוצגים בסקירה זו, מוצע לפנות לקבלת ייעוץ ייעודי על בסיס נסיבות כל מקרה ומקרה. בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים בסקירה זו, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, שותף וראש תחום שוק הון, בדוא"ל: [Gur.Nabel@goldfarb.com](mailto:Gur.Nabel@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089802, או לעו"ד הדר ציקינובסקי שהרבני, שותפה במחלקת תאגידיים ושוק הון, בדוא"ל: [Hadar.Sharabani@goldfarb.com](mailto:Hadar.Sharabani@goldfarb.com) ו/או בטלפון 03-6089332.

<sup>1</sup> העדכונים המובאים בחלק זה נוגעים בעיקרם לחובות הדיווח התקופתי הכלליות החלות על תאגידיים מדווחים, ולצד אלו מוצע לבחון את הוראות הגילוי החלות ביחס לתחומי עיסוק או פעילות מיוחדים (ככל שנקבעו).

## א. עדכונים הנוגעים לחלק א' של הדוח התקופתי (תיאור עסקי התאגיד - דוח הברנע)

### 1. גילוי נדרש אודות השלכות משבר הקורונה על התאגיד

לאור משבר הקורונה שפקד את ישראל והעולם במהלך שנת 2020 על התאגידים המדווחים לבחון את הגילויים הנדרשים ביחס להשלכות הקיימות והצפויות של המשבר על עסקי התאגיד ותאגידים מוחזקים מהותיים שלו, פעילותם ותוצאותיהם. על התאגידים לבחון את הגילוי הנדרש בחלק א' לדוח התקופתי, פרק תיאור עסקי התאגיד (כגון תיאור הסביבה הכללית, שינויים בהון האנושי, תיאור גורמי הסיכון וכיו"ב), בחלק ב' לדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון) וכן בחלק ג' לדוח התקופתי (הדוחות הכספיים).

בהקשר זה, סגל הרשות פרסם במהלך השנה עמדות והבהרות שונות בקשר להתנהלות התאגידים המדווחים בתקופת המשבר והגילוי הנדרש אודות השלכותיו על פעילותם, הרלוונטיות גם ביחס לדוח השנתי, ובכלל זה:

#### 1.1 עמדת סגל חשבונאית מספר 7-99 - השפעות משבר הקורונה על הגילוי והדיווח הכספי הנכלל בדוח רבעון ראשון 2020 ובדוחות עיתיים עוקבים

בחודש מאי 2020 הרשות פרסמה את העמדה הנ"ל הכוללת דגשים באשר לגילוי הנדרש בדוח הרבעון הראשון לשנת 2020 ובדוחות העיתיים העוקבים בקשר להשלכות משבר הקורונה, ובכלל זה דגשים בנוגע לגילוי הנכלל בדוח הדירקטוריון והגילויים הנדרשים בדוחות הכספיים.<sup>2</sup> הרשות הבהירה כי לא ניתן להגדיר מודל גילוי אחיד בנוגע להערכת השלכות המשבר על התאגידים המדווחים וכי כל תאגיד נדרש לכלול את הגילוי וליישם טיפול חשבונאי בדוחותיו בהתאם לנסיבותיו הספציפיות וההשפעות הספציפיות של המשבר עליו. לפרטים נוספים אודות עמדת הסגל החשבונאית, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו ביום 14 במאי 2020 [כאן](#).

#### 1.2 הודעת הרשות בעניין גילוי אודות השלכות התפשטות נגיף הקורונה על הפעילות העסקית של תאגידים מדווחים

עם תחילת המשבר בישראל, בחודש מרס 2020 פרסמה הרשות הודעת הסגל האמורה<sup>3</sup> לפיה על תאגידים שפעילותם העסקית מושפעת או עלולה להיות מושפעת בצורה מהותית ממשבר הקורונה, לוודא כי ניתן גילוי נאות למשקיעים, ובכלל זה:

1.2.1 באמצעות פרסום דיווחים מידיים על השלכות האירוע על פעילותם העסקית, לרבות עדכון שוטף ורציף על התפתחויות מהותיות בקשר להשלכות אלה;

1.2.2 באמצעות מתן גילוי בדבר הסברי הדירקטוריון בדוחות העיתיים על השפעת התפשטות הנגיף על התאגיד, לרבות על מצבו הכספי, תוצאות הפעילות, נזילות ואיתנות פיננסית, מקורות מימון, יכולתו לעמוד בפירעון התחייבויותיו, מצב העסקים, תוכניות ופעולות שבכוונתו לנקוט כדי להתמודד עם הסיכונים והחשיפות הנובעים מהשלכות אלה ועוד. הגילוי כאמור יינתן הן ביחס לאירועים שאירעו בתקופת הדוח והן לאחר תאריך המאזן;

1.2.3 באמצעות אומדן ההשפעה של האירועים מבחינה כמותית ואיכותית (ככל שניתן לאמוד את ההשפעות בצורה מהימנה), תוך עשיית שימוש בהגנה של "מידע צופה פני עתיד", היכן שרלוונטי.

לעדכונים נוספים שפרסמה הרשות במהלך השנה והנוגעים להתנהלות בתקופת המשבר, ראה סעיף 19 להלן.

<sup>2</sup> לעמדה חשבונאית מספר 7-99 המלאה לחץ [כאן](#).

<sup>3</sup> הודעת הסגל האמורה לחץ [כאן](#).

ביום 21 בדצמבר 2020 סגל הרשות פרסם הודעת רענון בנוגע לחובות הגילוי במקרה של אירוע סייבר בהתאם לעמדת סגל 105-33 "גילוי בנושא סייבר" שפורסמה בחודש אוקטובר 2018.<sup>4</sup> הודעת הרענון פורסמה על-רקע תקיפות סייבר משמעותיות שחלו לאחרונה כנגד תאגידים מתחומים שונים בישראל (לעתים באופן ישיר נגד המערכות הממוחשבות של התאגידים ובמקרים אחרים נגד צדדי ג', כגון ספקים ונותני שירותים, שלהם גישה למערכות אלה). סגל הרשות שב והזכיר כי על תאגיד מדווח שנפגע כתוצאה מאירוע סייבר מוטלת החובה לבחון האם האירוע מקים חובת דיווח מיידית או דיווח תקופתי לציבור. עוד הוזכר כי **בעת הכנת הדוחות השנתיים, על תאגידים מדווחים, בין אם נפגעו מאירועי סייבר ובין אם לאו, לבחון את שאלת הצורך בגילוי ואת היקף הגילוי בנושא חשיפה לסיכון סייבר**. בין היתר, בעמדת הרשות בנושא הודגש כי עשוי להידרש גילוי בנושא זה במסגרת תיאור גורמי הסיכון בתאגיד וכן גילוי על אירועים החורגים מעסקי התאגידים הרגילים (סעיף 36 לתוספת הראשונה לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיטוטת תשקיף – מבנה וצורה), התשכ"ט-1969 ("תקנות פרטי תשקיף")).

באשר לגילויים הנדרשים בחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון), בהתאם לעמדת הרשות, ככל שסבור תאגיד שחשיפתו לסיכונים סייבר הפכה בשנת הדוח למהותית יותר להבנת פעילותו באופן כללי, או אם אירעו תקיפה או תקיפות סייבר בעלות השפעה מהותית על אחד או יותר מסעיפי הדוחות הכספיים (מאזני או תוצאתי), יובאו הסברי הדירקטוריון בנושא.

### גילוי אודות יתרת הרווחים הראויים לחלוקה

.3

כזכור, סעיף 5 לתוספת הראשונה לתקנות פרטי תשקיף קובע כי יש לציין בחלק א' לדוח התקופתי את גובה יתרת הרווחים הניתנים לחלוקה. בהקשר זה יוזכר כי ביום 18 ביולי 2019 ניתנה החלטת ביהמ"ש הכלכלי (כב' השופטת רות רונן) בעניין **חורב**,<sup>5</sup> בה פורשה משמעות המונח "יתרת העודפים" המופיע בסעיף 302 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות"). במסגרת ההחלטה נקבע, בין היתר:

כי המונח "עודפים" בחוק החברות הוא מונח משפטי ואינו חופף בהכרח למונח החשבונאי; כי הדוחות שלפיהם יש לחשב את מבחן הרווח הם הדוחות המאוחדים; כי הרווח הנקי הינו רווח חשבונאי (ולא "רווח תזרימי", "רווח כלכלי" או "רווח אמיתי"); וכן כי **הרווח הנקי החשבונאי הוא הרווח הנגזר מדוח רווח והפסד**, שכן הגדרת "עודפים" דורשת **שמקורם של הסכומים יהיה ברווח הנקי לפי כללי החשבונאות המקובלים**. לפיכך, נקבע כי בחישוב יתרת העודפים יש לנטרל פריטים שמקורם ברווח הכולל האחר. ביהמ"ש הכלכלי קבע עוד כי **כלל שיקול הדעת העסקי אינו חל ביחס להחלטת דירקטוריון לבצע חלוקת דיבידנד אסורה**, אשר אינה עומדת במבחני החלוקה שנקבעו בחוק החברות.

כמו כן, ביום 12 בינואר 2021 ניתן פסק-דין של ביהמ"ש הכלכלי (מפי השופט כבוב) בבקשה לאישור תביעה נגזרת בעניין **ברוט**,<sup>6</sup> אשר עסק במהותו של "מבחן הרווח" הקבוע בחוק החברות ואופן מדידתו. לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחותינו ביום 18 בינואר 2021 [כאן](#).

### עדכון החלטה 6-99: שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים (Non GAAP)

.4

בחודש מרס 2020 פורסם עדכון להחלטה בדבר שימוש במדדים פיננסיים שאינם מבוססים על כללי חשבונאות מקובלים.<sup>7</sup> לאור השימוש ההולך וגובר במדדים כאמור (אשר לרוב אינם בעלי הגדרה אחידה ומחייבת ולכן

<sup>4</sup> הודעת הרשות זמינה [כאן](#) והעמדה המשפטית מחודש אוקטובר 2018 זמינה [כאן](#).

<sup>5</sup> תני"ג 12674-72-46 **חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ ואח'**. יצוין כי ביום 18 ביוני 2020 ביהמ"ש הכלכלי אישר הסדר פשרה שנחתם בין הצדדים בהליך (תני"ג 47621-07-16 **חורב נ' בי קומיוניקיישנס בע"מ ואח'**).

<sup>6</sup> תני"ג 16519-05-19 **ברוט נ' אירסה אי אל בע"מ ואח'**.

<sup>7</sup> לנוסח העדכון המלא לחץ [כאן](#).

עשויים להיות מחושבים או מוצגים בדרכים שונות), הרשות קיימה בחינה מחודשת של עמדת הסגל המתווה את הכללים בנוגע לשימוש במדדים אלו. במסגרת העמדה המעודכנת, הובאו דגשים בקשר להיקף הגילוי הנדרש לגבי מדדי Non GAAP ובאשר לעקביות באופן חישובם. בנוסף, תחולת העמדה הורחבה גם ביחס למדדי ביצוע תפעוליים (Key Performance Indicators), כגון SSS (Same Store Sales) ו-ARPU (Average Revenue Per User), כך שבעת הצגתם יחולו דגשים מסוימים מאלה שפורטו בעמדה המעודכנת. הרשות הבהירה כי מקום בו תאגיד כולל במסגרת דיווחיו מדדים כאמור, עליו להקפיד כי בסמוך להצגת המדד יפורט כל פרט החשוב להבנת המדד והשימוש שנעשה בו, כי המדד יהיה מובן, יוצג באופן ברור ועקבי ויספק מידע מהימן למשקיעים, כי יוצגו לו מספרי השוואה ועוד.

#### **עמדה משפטית מספר 22-101: החזקה במניות נושא עסקאות החלף**

5.

בהתאם לעמדת הרשות מיום 28 בפברואר 2019 ("העמדה המקורית")<sup>8</sup>, ככלל יש לראות את שני הצדדים לעסקת החלף כ"מחזיקים" במניות נושא העסקה וכ"מחזיקים יחד", כהגדרת המונחים הנ"ל בחוק ניירות ערך. ביום 30 במרס 2020 הרשות הבהירה<sup>9</sup> כי העמדה המקורית אינה חלה על עסקאות החלף שמהותן פיננסית גרידא, כגון התקשרות בין שני צדדים לרכישת חשיפה כספית בלבד, לפיה אחד הצדדים מתחייב לשלם לצד האחר סכום הנגזר משיעור השינוי בשער מניה של חברה עד מועד שנקבע, ללא החזקה של מי מהצדדים או גורם מטעמם, במניות נושא העסקה. עסקת החלף תיחשב כעסקה פיננסית גרידא שאינה גוררת שינוי בהחזקות הצדדים לעסקה בנכס הבסיס גם בהתקיים אחד משניים:

5.1 עסקת החלף אינה מביאה לחציית ספי החזקות (למעלה או למטה) הקבועים בדיני ניירות ערך (5%), בדיני החברות (25%, 45%-90%) או בכללי הבורסה (לעניין שיעור החזקות ציבור).

5.2 הצד הרוכש חשיפה לתשואות בגין המניות בעסקת החלף הוא גוף מוסדי (כמוגדר בהבהרת הרשות).

אם במקרים האמורים עסקת החלף נעשית על-ידי בעל עניין בחברה, נדרש דיווח לגביה במסגרת דיווח על החזקות בעלי עניין, אולם אין בה כדי לשנות את שיעור החזקותיו בחברה. כמו-כן, העמדה המקורית תוקנה כך שבעסקאות החלף המצויות בתחולתה, סגל הרשות יראה בכל אחד מהצדדים כמחזיק במניות, אולם לא יראה בצדדים לעסקה כמחזיקים יחד בהיעדר אינדיקציות לשיתוף פעולה ביניהם.

לעמדה האמורה עשויה להיות השלכה על הגילוי בדוחות מיידיים (כגון שינוי החזקות בעלי עניין) וכן בדוח התקופתי, ובכלל זה, גילוי על עסקאות מהותיות שנעשו על-ידי בעל עניין במניות החברה מחוץ לבורסה במסגרת חלק א' לדוח התקופתי (סעיף 4 לתוספת הראשונה לתקנות פרטי תשקיף); גילוי בהתאם להוראות תקנה 22 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), התש"ל-1970 ("תקנות דוחות תקופתיים ומיידיים") (גילוי על עסקאות בעלי שליטה בהינתן כי בעסקת החלף שערך בעל שליטה עשויים לראות גם את הצד האחר לעסקה כמחזיק יחד עם בעל השליטה); וגילוי בהתאם להוראות תקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. בהקשר זה, יוזכר כי בהתאם להבהרה שפרסמה הרשות,<sup>10</sup> בהתאם לתקנה 33(ב) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, במסגרת דוח על שינויים בהחזקות בעלי עניין (ת-76), על התאגיד לתת גילוי גם במקרה של שינוי בהחזקות בעל עניין כתוצאה מעסקת החלף שביצע בעל עניין, ובכלל זה מהות העסקה ותנאיה העיקריים, וכן יש לכלול גילוי כאמור גם במסגרת דיווח על מצבת החזקות בעלי עניין (ת-77).

<sup>8</sup> העמדה זמינה כאן.

<sup>9</sup> להבהרה לעמדה המשפטית לחץ כאן.

<sup>10</sup> שאלה 104.14 והתשובה לה זמינות כאן.

6. גילוי בדבר חשיפה להפסקת השימוש בריבית הליבור

ביום 20 בפברואר 2020 פורסמה עמדת סגל חשבונאית 7-13 בדבר גילוי הנוגע לחשיפה להפסקת השימוש בריבית הליבור (LIBOR), וזאת לאור המעבר הצפוי לריביות בנצ'מארק חדשות החל מסוף 2021.<sup>11</sup>

תאגידים מדווחים אשר להם **חשיפה מהותית** בגין הרפורמה הנ"ל, נדרשו לכלול גילוי מתאים לנושא במסגרת הדוח התקופתי לשנת 2019, כמפורט בעמדה האמורה, וכן **נדרשים לכלול עדכון לגילוי כאמור בדוחות העוקבים לדוח התקופתי לשנת 2019**.

ב. עדכונים הנוגעים לחלק ב' של הדוח התקופתי (דוח הדירקטוריון)

7. לפרטים אודות עמדות סגל הרשות בנושא הגילוי הנדרש בקשר עם השלכות נגיף הקורונה, לרבות הגילוי בדוח הדירקטוריון, וכן אודות הודעת רענון שפרסם סגל הרשות בנוגע לחובות הגילוי במקרה של אירוע סייבר, ראה סעיפים 1 ו-2 לעיל.

8. עדכון עמדה משפטית מס' 29-103: ממצאים בקשר עם נאותות הגילוי בדבר בטוחות ו/או שעבודים שניתנו על-

ידי תאגידים מדווחים להבטחת פירעון תעודות התחייבות<sup>12</sup>

ביום 3 במאי 2020 הרשות פרסמה עדכון לעמדה האמורה. העדכון כולל הבהרות והרחבות שונות, ובכלל זה ביחס לגילוי הנדרש אודות חברה מוחזקת שמניותיה שועבדו לטובת מחזיקי אגרות החוב, ביחס לגילוי אודות שעבוד של חשבון עודפים (ובכלל זה תיאור המנגנון שנקבע מול הבנק באשר ליכולת התאגיד לשחרר כספים מחשבון הליווי ולהעבירם לחשבון העודפים), וכן ביחס לגילוי אודות שעבוד נכסים ספציפיים לטובת מחזיקי אגרות החוב, לרבות המקרים בהם יש לצרף הערכות שווי של נכסים משועבדים כאמור.

9. תזרים מזומנים חזוי - הכללת ניתוחי רגישות אודות משתנים שאינם תלויי שוק

במסגרת מסמך שאלות ותשובות שפרסמה הרשות בקשר לתקופת משבר הקורונה, הרשות הבהירה, כי תאגיד מדווח שנדרש בהתאם לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים לצרף גילוי בדבר תזרים מזומנים חזוי לדוח הדירקטוריון, ואשר פעילותו העסקית מושפעת או עלולה להיות מושפעת בצורה מהותית ממשבר הקורונה, רשאי לכלול במסגרת הגילוי האמור, ניתוח רגישות אודות ההנחות המרכזיות העומדות בבסיס התזרים החזוי בקשר למשתנים שאינם תלויי שוק, אם סבור שמידע זה נחוץ לשם הבנת השלכות פוטנציאליות של משבר הקורונה (וזאת בנוסף לניתוחי הרגישות הנדרשים ביחס למשתנים תלויי שוק ונתונים מקרו כלכליים). בעמדתה הרשות התייחסה לכך כי בתקופה האחרונה הפעילות העסקית של התאגידים מאופיינת באי-וודאות באשר למשכה הצפוי של המגפה ושל המגבלות המוטלות על-ידי המדינות לאורה. כמו כן, ניתן לכלול גילוי בדבר השפעת ניתוח הרגישות על יתרת המזומנים הצפויה לתאגיד בסוף כל תקופה הנכללת בתזרים החזוי. במקרים אלו על התאגיד לכלול את מלוא הגילוי הנדרש לפי תקנה 10(ב)14 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים ביחס לכל אחת מההנחות שלגביהן נכלל ניתוח רגישות כאמור.<sup>13</sup>

10. דוח ממצאים בנושא שמאויות מקרקעין של שני נכסי נדל"ן מניב הממוקמים בארה"ב<sup>14</sup>

סגל הרשות ערך בחינה בנוגע לסבירות ההנחות העיקריות שנלקחו בחשבון במסגרת שתי שמאויות מקרקעין של נכסי נדל"ן הממוקמים בארה"ב, אשר שימשו לקביעת הערך של אותם נכסים בדוחות הכספיים של התאגידים שנבחנו בדוח. ממצאי הביקורת הצביעו על מספר ליקויים במדידת ובהצגת הנכסים בדוחות הכספיים, כאשר

<sup>11</sup> למעבר לעמדה לחץ כאן.

<sup>12</sup> העדכון לעמדה המשפטית זמין כאן.

<sup>13</sup> למסמך השאלות והתשובות שפרסמה הרשות לחץ כאן.

<sup>14</sup> דוח הממצאים זמין כאן.

חלקם אף הביאו להצגה מחדש של הדוחות הכספיים. במהלך הביקורת עלו בין היתר הסוגיות הבאות: היעדר ביסוס נאות לגובה דמי השכירות אשר הובאו בחשבון במסגרת הערכת השווי לנכס, ואי התחשבות באינדיקציות לירידת דמי השכירות (כפי שהשתקפו בהסכם הבנות לא מחייב אשר אושר על-ידי החברה); ממצאים בקשר לביסוס לא נאות של שיעור ההיוון בו נעשה שימוש במסגרת הערכת השווי על בסיס עסקאות בעלות מאפיינים שונים ממאפייני הנכס הרלוונטי; וכן ממצאים בקשר למדידת התחייבות חכירה באופן שאינו תואם את כללי החשבונאות המקובלים.

## ג. עדכונים הנוגעים לחלק ד' של הדוח התקופתי (פרטים נוספים על התאגיד)

### 11. עדכונים בקשר לגילוי אודות תגמולים לבעלי עניין ולנושאי משרה בכירה

בשל חשיבות הגילוי במסגרת תקנה 21 בדוח התקופתי, להלן תזכורת בדבר פרסומים מרכזיים מהשנים האחרונות בנושא זה, לרבות משנת 2020:

#### 11.1 גילוי בדבר תגמולים לנושאי משרה בכירה

בחודש פברואר 2018 הרשות הביעה עמדתה<sup>15</sup> כי במסגרת הגילוי הניתן בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, יש לכלול כל תגמול שהוכר בדוחות הכספיים (בין אם הוענק בפועל בין אם לאו), וזאת אף אם בהתאם לחוזה ההעסקה קיימת לדירקטוריון סמכות להפחית את היקף התגמול. מקום בו כללי החשבונאות הובילו לכך שסכומים מסוימים לא הוכרו בדוחות הכספיים נוכח קיומה של סמכות הפחתה כאמור, אזי אותם סכומים לא יופיעו בגילוי כאמור.

#### 11.2 עדכון לעמדת סגל משפטית מספר 101-21: מדיניות תגמול (Best Practice) - קובץ שאלות ותשובות<sup>16</sup>

העמדה האמורה עודכנה לאחרונה בחודשים יוני ואוגוסט 2020. העמדה כוללת בין היתר הבהרות של סגל הרשות לגבי הגילוי בהתאם לתקנה 21 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, כדלקמן:

(א) במסגרת הגילוי הנדרש מכוח תקנה 21 על חברה לכלול גילוי בדבר יעדי התגמול שנקבעו לנושאי משרה בכירה הנזכרים בתקנה. מדובר על גילוי בדיעבד של יעדים שנקבעו, לצרכי בקרה, ולא ליעדים עתידיים שיאושרו מראש. הרשות לא תתערב אם חברה תימנע מלפרט את היעד עצמו (למעט לגבי בעל השליטה) אם על בסיסו שולמו פחות משלוש משכורות או אם יש בגילוי היעד כדי לפגוע בחברה באופן ממשי.

(ב) תאגיד מדווח רשאי במסגרת הגילוי הנדרש לפי תקנה 21 להציג הוצאה בגין תשלום מבוסס מניות שלא על בסיס כללי חשבונאות מקובלים, ובלבד שהגילוי האמור ניתן בנוסף לגילוי הנדרש על-פי תקנה 21 בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים. יש לפרט בתמציתיות את הכללים על-פיהם חושבה ההוצאה שניתן לה גילוי אלטרנטיבי כאמור.

(ג) סגל הרשות לא התערב בעבר מקום בו ביקשה החברה לתקן את מדיניות התגמול כך שתכלול יעדים מתוקנים שיחולו רטרואקטיבית על אותה שנה, בתנאי שבמסגרת דוח זימון האסיפה לאישור העדכון למדיניות התגמול ניתן גילוי מלא ליעדים שתוקנו, לעצם התחולה הרטרואקטיבית של תיקון היעדים, ולמשמעות הכלכלית (פרופורמה) של עדכון היעדים ביחס לנושא המשרה שעליו התיקון צפוי להשפיע. עמדה זו תחול, בשינויים המחויבים, גם על שינוי יעדים שנעשה על-ידי האורגן המוסמך שלא בדרך של שינוי מדיניות התגמול, אלא בדרך שינוי הסכם פרטני. הגילוי על עדכון היעדים בדיעבד ייעשה במסגרת דוח זימון האסיפה לאישור תנאי

<sup>15</sup> שאלה 105.25 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>16</sup> לעמדת הסגל המעודכנת לחץ [כאן](#).

ההעסקה (אם על-פי דין נדרשת אסיפה), או במסגרת הגילוי לפי תקנה 21 בדוח התקופתי.

יצוין כי העדכונים לעמדה האמורה שפורסמו בחודשים יוני ואוגוסט 2020 הינם בקשר לפירוט שיינתן במדיניות התגמול בנושא ביטוח נושאי משרה לשם עשיית שימוש במתווה האישור המקל שנקבע בתקנה 1ב1 לתקנות החברות (הקלות בעסקאות עם בעלי עניין), התש"ס-2000 ("תקנות הקלות"). לפי התקנה האמורה, בתנאים מסוימים, ניתן לאשר התקשרות בקשר עם ביטוח אחריות נושאי משרה בוועדת התגמול בלבד, אם תנאיה נקבעו במדיניות התגמול שאושרה באסיפה הכללית. בין היתר, לעמדת הרשות, לא נדרש עוד שמדיניות התגמול תתייחס לגובה תקרות הפרמיה של פוליסת הביטוח ולגובה ההשתתפות העצמית של החברה, אלא די בכך שתתייחס לגבולות האחריות בלבד, כל עוד עלות הפרמיה וגובה ההשתתפות העצמית יהיו בהתאם לתנאי השוק במועד עריכת הפוליסה, והעלות אינה מהותית לחברה. למזכר שפורסם ללקוחות המשרד בנושא זה לחץ [כאן](#).

### 11.3 דוח ריכוז ממצאים בנושא תגמולים לבעלי שליטה, לקרוביהם ולמנכ"ל החברה<sup>17</sup>

בחודש יוני 2020 הרשות פרסמה את דוח הממצאים האמור, אשר מפרט סוגיות מרכזיות שעלו במסגרת ביקורת רוחב שערכה הרשות בנושא בארבעה תאגידים מדווחים. במסגרת הביקורת נבחנו הליך אישורם של תגמולים כאמור בהתאם להוראות הדין, התאמתם להסכמי ההתקשרות וההעסקה וכן הגילוי שניתן אודותיהם. עיקרי ממצאי הדוח נגעו לסוגיות הבאות:

סיווג התקשרות של חברה עם בעלת השליטה במהלך עסקים רגיל, על-אף שלעמדת הרשות היא אינה עונה על מהלך העסקים הרגיל של החברה (ובהתאם אמורה הייתה להיות מאושרת כעסקה חריגה ולא כעסקה שאינה חריגה). החברה פרסמה את עמדת הרשות ותגובתה במסגרת הדוח התקופתי לשנת 2019; יישום נוהג בעניין תוספת ימי חופשה תמורת עבודה בימי שישי ופדיונם, אשר קיים ספק האם תואם להוראות הסכמי ההעסקה שאושרו בחברה, אשר הינם הסכמים גלובליים. לאור עמדת הרשות החברה ביטלה את הנוהג האמור והוחלט על השבת הכספים וגילוי בנוגע לאמור ניתן בדוח התקופתי לשנת 2019; טעות באופן חישוב מענקים לבעלי השליטה, תוך חישובם על בסיס הרווח המיוחס לבעלים (מבלי לקחת בחשבון את הרווח המיוחס לבעלי זכויות שאינן מקנות שליטה), וזאת חלף הרווח המאוחד, כקבוע בהסכם ההעסקה. לנוכח גילוי הטעות נערכה התחשבות וניתן על כך גילוי בדוח התקופתי לשנת 2019. הרשות הדגישה כי על החברה להקפיד לחשב את התגמולים בכלל, והמענקים בפרט, להם זכאים בעלי השליטה, בהתאם להסכמי העסקתם שאושרו כדין.

### 12. עדכונים בקשר לגילוי אודות עסקאות בעלי שליטה (תקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים)<sup>18</sup>

להלן פרסומים עיקריים הנוגעים לאופן האישור של עסקאות בעלי שליטה והגילוי הנדרש בינן:<sup>19</sup>

12.1 בחודש אוגוסט 2019 פורסמה החלטה בדבר הטלת עיצום כספי<sup>20</sup> על חברה ציבורית בגין היעדר גילוי בדוחות הכספיים לסכומים ששילמה החברה לאשתו של בעל השליטה במסגרת עסקה לקבלת שירותים משפטיים על-ידי החברה ממשרד עורכי-דין שבבעלות אשתו של בעל השליטה. נטען כי החברה לא כללה התייחסות בדוחותיה הכספיים לסכומים ששולמו בפועל למשרד עורכי-הדין, כנדרש בהוראות תקנות ניירות ערך (דוחות כספיים שנתיים), התש"ע-2010. החברה טענה כי העסקה אושרה כדין על-ידי האסיפה הכללית וניתן גילוי לסכומי העסקאות בדוח זימון האסיפה. בנוסף, לעמדת החברה ניתן היה לחשב מהנתונים שהובאו בדוחות הכספיים. על אף האמור, הרשות ציינה כי "הגשתו של דוח אחד

<sup>17</sup> דוח ריכוז הממצאים זמין [כאן](#).

<sup>18</sup> להרחבה נוספת בנושא ראה סעיף 24 למזכר זה, תחת הכותרת "עסקאות בעלי שליטה".

<sup>19</sup> ראה גם דוח ריכוז ממצאים בנושא סיווג ואישור עסקאות בין חברה לבעל השליטה, שפורסם על-ידי יחידת הביקורת של הרשות בחודש דצמבר 2015. דוח הממצאים זמין [כאן](#).

<sup>20</sup> מכתב הדרישה לתשלום העיצום הכספי זמין [כאן](#).

אינה פוטרת מהגשתו של הדוח האחר" וכי אין זה סביר לצפות מהמשקיע הסביר לחפש נתונים בחלקים שונים של הדוח ולחשב נתונים שהמחוקק קבע מפורשות שעל החברה לגלותם.

## 12.2 עמדת הרשות בעניין שימוש בהקלות נפרדות בהתאם לתקנות ההקלות במסגרת מהלך עסקי אחד<sup>21</sup>

לצורך הקמת מיזם, חברה ציבורית ביקשה לאשר, באופן נפרד, שני רכיבי עסקה הקשורים לאותו מיזם עסקי שהיא הקימה עם בעלת השליטה וצד ג': (1) ייסוד וניהול שותפות מוגבלת שהזכויות בה יוחזקו באופן שווה בין שלושת הצדדים (החברה הציבורית תחזיק בה באמצעות חברה בת); וכן (2) עסקת שכירות לפיה החברה הבת של החברה הציבורית כאמור תשכיר לשותפות נכס מקרקעין.<sup>22</sup> הרשות קיבלה את עמדת החברה כי ניתן לאשר כל אחת מהעסקאות בנפרד לפי תקנה נפרדת המצויה בתקנות ההקלות, למרות שהן קשורות לאותו מיזם עסקי משותף. עמדת הרשות נסמכה על מהות ותנאי העסקאות ועל כך שלא מדובר בפיצול מלאכותי של עסקה אחת שתכליתו עמידה בתנאי תקנות ההקלות.

12.3 בחודש יולי 2020 הרשות הבהירה<sup>23</sup> כי ניתן ונדרש לבחון את החריגות של עסקה שעניינה תנאי כהונה והעסקה של נושא משרה שלבעל השליטה עניין אישי באישורה, שכן עסקה כאמור נדרשת (בין היתר) לאישור האסיפה הכללית ברוב מקרב בעלי מניות המיעוט – אם היא חריגה (בשונה מעסקה לפי סעיף 4)270(4) סיפא, שעניינה התקשרות עם בעל שליטה או קרובו לקבלת שירותי ניהול או לעניין תנאי כהונתו והעסקתו בחברה, אשר נדרשת לאישור האסיפה ברוב כאמור ללא קשר לחריגותה). הרשות הוסיפה וציינה, כי **כאשר תנאי הכהונה והעסקה של נושא המשרה כוללים גם תגמול הוני בדרך של הקצאה פרטית, סגל הרשות לא יראה בה כעסקה שבמהותה היא הקצאה פרטית שלבעל השליטה יש עניין אישי בה** (אשר לפי שו"ת קודמות של הרשות נדרש לאשרה לפי סעיף 275 לחוק החברות, בין אם היא חריגה ובין אם לאו, ללא אפשרות לאשרה לפי תקנות ההקלות). זאת, מכיוון שבנסיבות אלו מהות העסקה בכללותה היא אישור תנאי כהונה והעסקה של נושא המשרה, ולא הקצאה פרטית.

## 12.4 משיכת כספים על-ידי בעל שליטה מבלי שהתקבלו האישורים הנדרשים<sup>24</sup>

בחודש יולי 2020 הרשות הבהירה מהו המידע שיש לכלול בדיווח מידי אודות אירוע שבו הועברו כספים מהחברה לבעל השליטה מבלי שהתקבלו האישורים הנדרשים לכך כדין, ובכלל זה הרקע והשתלשלות העניינים, לרבות כיצד התגלתה המשיכה ועל-ידי מי; השלכות האירוע על עמידת התאגיד באמות מידה פיננסיות או בהתחייבות כלשהי מהתחייבויותיה, על דוחותיה הכספיים ועל אפקטיביות הבקורות הפנימיות (אם השלכות אלו ידועות לה במועד הדיווח); מסקנות לקחים והחלטות שהתקבלו (אם התקבלו) בחברה בדבר פעולות שבכוונתה לנקוט למניעת הישנות מקרים כאמור; וכן כל פרט מהותי נוסף החשוב למשקיע להבנת האירוע והשלכותיו על התאגיד. הרשות ציינה כי משיכת בעלים שלא אושרה כדין עשויה אף להעיד על איכות ניהול התאגיד, הבקורות הפנימיות והממשל התאגידי בו.

יצוין כי בחודשים מרס 2020 ודצמבר 2020 נחתמו שני הסדרי אכיפה עם משיבים שונים בעניין הפרות דיווח הנוגעות למשיכות או העברות כספים לבעלי השליטה באותן חברות שבוצעו שלא כדין. לפרטים נוספים, ראה שורות (2) ו-(10) לטבלת חידושים בנושאי אכיפה מינהלית בחלק II למזכר.

<sup>21</sup> העמדה הובעה בתשובת הרשות לפנייה מקדמית - לחץ [כאן](#).

<sup>22</sup> על-פי עמדת החברה, עסקת ייסוד וניהול השותפות מקיימת את תנאי תקנה 4(1) לתקנות ההקלות (עסקה של החברה ובעל השליטה עם גורם אחר שתנאיה לגבי החברה ובעל השליטה אינם שונים באופן מהותי בשים לב לחלקם היחסי בעסקה); ועסקת שכירות המקרקעין מקיימת את תנאי תקנה 5(1) לתקנות ההקלות (עסקה בתנאי שוק ובמהלך העסקים הרגיל).

<sup>23</sup> שאלה 101.א.17 והתשובה לה זמינות [כאן](#).

<sup>24</sup> שאלה 104.18 והתשובה לה זמינות [כאן](#).



13. **עדכונים בקשר לדיווח על החזקות בעלי עניין (תקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים)**

13.1 **דרישה לתשלום כספי בקשר להיעדר גילוי על החזקות בעל עניין בחברה בת מהותית**

ביום 5 באוגוסט 2020 פרסמה הרשות דרישה לתשלום עיצום כספי<sup>25</sup> מחברה בגין היעדר גילוי בדוחות התקופתיים לשנים 2016 ו-2017 על החזקות בעל עניין בחברה בת מהותית שלה בהתאם לתקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. החברה מחזיקה בשיעור של כ-86% ממניות אחד הבנקים, שמהווה פעילות מהותית עבור החברה, ולכן עליה לדווח אודות החזקות בעלי העניין של החברה בבנק. בדוחות התקופתיים לשנים 2016 ו-2017 החברה לא דיווחה על החזקותיו של בעל העניין במניות הבנק, וזאת, לאחר שבתקופות קודמות דיווחה החברה על החזקותיו של בעל העניין בבנק, על בסיס דיווחי הבנק עצמו. כאשר בעל העניין בחברה חדל להיות בעל עניין בבנק, פסקו דיווחי הבנק על החזקותיו וניתק "צינור המידע" של החברה ביחס להחזקותיו בבנק, מבלי שבעל העניין דיווח לחברה מעולם על החזקותיו בבנק.

החברה טענה שבעל העניין לא מסר לה מיוזמתו מידע בדבר החזקותיו במניות הבנק במועד הנדרש על-פי החוק וכי אין זה סביר להטיל עיצום כספי על החברה בשל אי דיווח על החזקות בעל עניין, כאשר בעל העניין לא העביר לחברה מידע בדבר החזקותיו כנדרש. הרשות דחתה את טענות החברה, וקבעה כי ככל שלא קיבלה מידע פוזיטיבי על שינוי בהחזקות בעל העניין, היה עליה להמשיך ולדווח אודות החזקותיו בבנק (שהוא חברה בת מהותית) על-פי המידע האחרון הידוע לה, או שהיה עליה לפנות לבעל העניין כדי לברר על החזקותיו במניות הבנק ככל שהיה לה ספק.

13.2 **עסקאות החלף**

לפרטים אודות עמדת הרשות בעניין סיווג הצדדים לעסקאות החלף כמחזיקים וכ"מחזיקים יחד" במניות החברה ואודות הגילוי שעשוי להידרש לגביהן, בין היתר במסגרת תקנה 24 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים, ראה סעיף 5 בחלק I למזכר.

14. **גילוי אודות הניסיון התעסוקתי של דירקטורים (תקנה 26 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים)**<sup>26</sup>

הרשות הבהירה כי הדרישה לפי תקנה 26(א)(9) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים לגבי ציון ההשכלה והעיסוקים של דירקטורים בחמש השנים האחרונות נועדה בין היתר לאפשר לציבור המשקיעים להעריך את כשירותם והתאמתם של הדירקטורים לכהן בתפקידם, בין במועד מועמדותם לכהונה ובין במהלך כהונתם כדירקטורים בחברה. על התאגיד לכלול לפיכך פירוט מלא ומדויק (הפירוט יהיה שמי) של מכלול התפקידים ומקומות העבודה בהם הועסק כל אחד מהגורמים האמורים בתקופה הרלוונטית.

ד. **עדכונים הנוגעים לחברות דואליות**

15. **מדריך לחברות הדואליות**<sup>27</sup>

בחודש נובמבר 2019 פורסם המדריך לחברות דואליות, המרכז לראשונה את החקיקה הרלוונטית, עמדות סגל הרשות והפרקטיקות המקובלות בנוגע להיבטים שונים הרלוונטיים לרישומן למסחר בבורסה של חברות דואליות, ובכלל זה: תנאי הסף לרישום למסחר, אופני הרישום למסחר, מתכונת הדיווח והליכי ההנפקה של החברות הדואליות בישראל, חובות הגילוי החלות על חברות דואליות, מחיקה ממסחר בבורסה או בבורסה בחו"ל

<sup>25</sup> הדרישה לתשלום כספי זמינה כאן.

<sup>26</sup> שאלה 101.ב.17 והתשובה לה זמינות כאן.

<sup>27</sup> ניתן לעיין במדריך לחברות הדואליות כאן.

וכן המעבר מסטטוס תאגיד מדווח לחברה דואלית.

## 16. תשובה לפניה מקדמית בנושא אופן הדיווח בדוח התקופתי של תאגיד המאחד בדוחותיו תאגיד ברישום כפול

חברה ציבורית הנסחרת בבורסה בתל-אביב מחזיקה בכ-46% ממניותיה של חברה ציבורית דואלית הנסחרת במקביל בבורסת תל-אביב ובבורסת ניו-יורק ("החברה הדואלית"). להערכת החברה, ההשקעה בחברה הדואלית מהווה השקעה מרכזית של החברה ומשקלה היחסי, מתוך החזקות החברה, הינו כ-91%. החברה מאחדת את החברה הדואלית בדוחותיה הכספיים. במסגרת הפניה, החברה האם ביקשה כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתה לפיה היא רשאית לכלול בדוחותיה התקופתיים את דוחות החברה הדואלית במתכונת, מבנה וצורה הנערכים על-ידי החברה הדואלית בהתאם לדין הזר החל עליה מכוח הוראות פרק ה'3 לחוק ניירות ערך, בתרגום לעברית. על-בסיס העובדות המתוארות בפניה, סגל הרשות הודיע כי לא יתערב בעמדת החברה בהקשר זה.<sup>28</sup>

## 17. שאלות ותשובות הרשות בנושא חברות דואליות

במהלך השנים 2019 ו-2020 הרשות פרסמה שאלות ותשובות שונות בעניין חברות דואליות, ובכלל זה:<sup>29</sup>

17.1 חברה דואלית שכוללת בדיווחיה בחו"ל פרטים בדרך של הפניה לדיווחים אחרים על-ידי קישוריות (hyper links) בהתאם לדין החל עליה, יכולה לכלול קישוריות אלו בדיווחיה המקבילים בישראל, שכן בהתאם לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים של תאגיד חוץ), התשס"א-2001 ("תקנות דוחות של תאגיד חוץ") באפשרותן של חברות דואליות להגיש את דוחותיהן כפי שהוגשו בבורסה הזרה.

17.2 הרשות הבהירה כי חברה דואלית נדרשת לפרסם במערכת המגני"א הודעות מהותיות שלא פורסמו או טרם פורסמו במערכת האינטרנט הפורמלית הזרה לדיווחי החברות (כגון Edgar, Gabriel). לפי תקנות דוחות של תאגיד חוץ חברה דואלית חייבת בפרסום כל דוח, הודעה או מסמך אחר שהיא חייבת בהגשתם או בפרסומם לפי הדין הזר וכל מידע שהגישה או פרסמה למשקיעים בניירות הערך שלה הרשומים למסחר בחו"ל. כך למשל, חברה שפרסמה הודעה לעיתונות הכוללת נתונים פיננסיים או מידע מהותי על עסקיה, תחויב בפרסום מקביל (במועד הראשון בו פרסמה את המידע) גם לציבור הישראלי במערכת המגני"א, וזאת גם אם טרם פורסמו במערכת הדיווח הפורמלית הזרה.

17.3 זכאות לתשקיף מדף בישראל במקרה של אי-זכאות לתשקיף בבורסה זרה – חברה ציבורית שיש לה תשקיף מדף בתוקף ביצעה רישום למסחר של מניותיה בבורסה דואלית בארה"ב ועברה למתכונת דיווח לפי פרק ה'3 לחוק ניירות ערך. הרשות הבהירה כי היא תהיה זכאית לקבל פטור מהוראות הדין הישראלי הנוגעות לפרסום תשקיף לאחר הפיכתה לחברה דואלית, על-אף שאינה זכאית לתשקיף מדף בארה"ב נוכח ותק המסחר שלה שם, וזאת במקרה שהמניעה היחידה לזכאות לתשקיף מדף בבורסה הזרה היא ותק המסחר. חברה כאמור תוכל לבקש היתר לתשקיף מדף לפרק זמן של שנה אחת, אשר לאחריה תיבחן זכאות החברה לתשקיף מדף בישראל על-פי זכאותה בהתאם לכללי הדין הזר. בפרק הזמן האמור על החברה לעדכן את סגל הרשות על כל הפרת דיווח בהתאם לדין הזר.

## ה. עדכונים כלליים ודגשים חשובים נוספים

### 18. הודעה בדבר עדכון טופס הדיווח של הדוח השנתי

ביום 13 בפברואר 2020 הרשות הודיעה על עדכון טפסים שונים, ובכלל זה טפסים ת930 ו-ת939 (דוח תקופתי / רבעוני / חצי שנתי / מתוקן - הצגה מחדש של הדוחות הכספיים). במסגרת העדכון נוספו בטפסים שדות חובה ביחס לתאגידים שיש להם תעודות התחייבות במחזור, לציון עמידת התאגיד המדווח באמות המידה הפיננסיות

<sup>28</sup> לתשובה לפניה המקדמית לחץ כאן.

<sup>29</sup> השאלות והתשובות השונות זמינות כאן.

**הקלות שונות בעקבות משבר הקורונה**

.19

נוסף על עדכוני הרשות המפורטים בסעיף 1 בחלק I למזכר, במהלך השנה פרסמה הרשות הקלות והבהרות שונות שנועדו לאפשר לתאגידים מדווחים להתמודד עם השפעות נגיף הקורונה, ובכלל זה:

תאריך העדכון	נושא העדכון	עיקרי העדכון
16 במרס 2020	ניהול מרחוק של ישיבות דירקטוריון ואסיפות כלליות	הרשות הודיעה כי ככלל, לא קיימת מניעה לפי חוק החברות שבתקופת המגבלות תאגידים יקיימו ישיבות דירקטוריון וועדותיו וכן אסיפות כלליות ואסיפות מחזיקי אג"ח באמצעות שימוש בכל אמצעי תקשורת, ובלבד שכל המשתתפים יכולים לשמוע זה את זה בו בזמן. <sup>31</sup>
17 במרס 2020	רכישות עצמיות והצעות רכש עצמיות על-ידי תאגיד	הרשות פרסמה הודעה לחברות בנושא רכישות עצמיות והצעות רכש עצמיות על-ידי תאגידים בתקופת המגבלות למניעת התפשטות נגיף הקורונה ובסמוך למועד פרסום הדוחות הכספיים לשנת 2019. לעמדת הרשות, מקום בו תאגיד פרסם דוחות כספיים מקדימים (הערוכים בהתאם לעמדת הרשות בעניין "דיווח מקדים לדוחות הכספיים"), במסגרתם נכללו הנתונים הכספיים העיקריים, אין מניעה מביצוע רכישות עצמיות או הצעת רכש עצמית על-ידי התאגיד בשל כך שטרם פורסמו הדוחות הכספיים לשנת 2019. עם זאת, טרם ביצוע רכישות כאמור על התאגיד לוודא כי אין בידיו מידע מהותי אחר. <sup>32</sup>
7 במאי 2020	אפשרות הפחתת שכר דירקטורים חיצוניים ובלתי-תלויים	הרשות הבהירה כי בנסיבות הנוכחיות ובמהלך התמודדות התאגידים עם משבר הקורונה, דירקטורים חיצוניים ודירקטורים בלתי-תלויים רשאים לוותר על חלק משכרם גם בחברות שאינן מצויות בקשיים פיננסיים, ובלבד שהדירקטור הצהיר שהויתור הוא מרצונו; שההפחתה היא לכלל הדירקטורים, לרבות דירקטורים רגילים; ייקבע מפורשות האם מדובר בויתור בלתי-חוזר או בדחיית תשלום; וכי הגמול לאחר ההפחתה לא יפחת מהגמול המזערי לו זכאי דירקטור חיצוני לפי תקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), התשי"ס-2000. <sup>33</sup>
9 באוגוסט 2020	עמדת סגל חשבונאית הטיפול 19-3 : החשבונאי בנוגע לויתורים בדמי שכירות המיוחסים לתקופת משבר הקורונה	עמדת הסגל החשבונאית כוללת דגשים בקשר לטיפול החשבונאי הנדרש בנוגע לויתורי דמי שכירות בחכירות תפעוליות, <u>המיוחסים באופן ישיר למשבר הקורונה</u> , המיושם על-ידי חוכר ומחכיר בהתאם להוראות תקן IFRS 16. העמדה הינה בקשר למספר מצבים שזיהתה הרשות כנפוצים בשוק הישראלי. סגל הרשות חזר על עמדתו כי הוא רואה חשיבות יתירה לגילוי מלא ביחס להשפעות משבר הקורונה על פעילותם העסקית של התאגידים ועל הדוחות הכספיים, ולפיכך חוכרים ומחכירים נדרשים לכלול גילוי מלא להשפעות מהותיות של משבר הקורונה, לרבות בקשר עם ויתור דמי שכירות, סכום הויתור ואופן הטיפול החשבונאי שיושם, ככל שאלה מהותיים. <sup>34</sup>
אפריל 2020	מועד קיבול בהצעות רכש	הרשות הבהירה כי בתקופת משבר הקורונה, בכפוף לכל דין ולתנאי אגרות החוב, אין מניעה לקבוע כי מועד הקיבול בהצעת רכש של אגרות חוב שאינן ניתנות להמרה למניות שתמורתה במזומן, יהיה בחלוף יום עסקים אחד ממועד פרסום ההצעה, ובלבד שאם התאגיד פרסם דוחות כספיים או דוח דירוג למנפיק או לאגרות החוב מושא ההצעה או מידע מהותי אחר, מועד הקיבול האחרון יהיה לכל הפחות 3 ימי עסקים לאחר מועד הפרסום כאמור. <sup>35</sup>

**תחולת תקנה 2(ה) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים - סיום חובות דיווח**

.20

במהלך השנה סגל הרשות פרסם מספר פניות מקדמיות של חברות בעניין תחולת תקנה 2(ה) לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים בנסיבות שונות: פניה בקשר לנסיבות שבהן התאגיד המדווח צפוי להתחיל בדרך של מיוזג

<sup>30</sup> לנוסח ההודעה לחץ כאן.

<sup>31</sup> לנוסח ההודעה לחץ כאן.

<sup>32</sup> לנוסח ההודעה לחץ כאן.

<sup>33</sup> למסמך הרשות ובו שאלות ותשובות בקשר לתקופת משבר הקורונה, לחץ כאן.

<sup>34</sup> עמדת סגל חשבונאית 19-3 זמינה כאן.

<sup>35</sup> שאלה 103.23 והתשובה לה זמינות כאן.

סטטוטורי לאחר תאריך החתך של הדוח העיתי ולפני המועד האחרון להגשתו;<sup>36</sup> פניה בקשר לנסיבות של סיום חובות דיווח בגין הסדר חוב שאושר בבית המשפט מכוח סעיף 320 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018;<sup>37</sup> וכן פניה בנושא סיום חובת פרסום דוחות עיתיים לאחר השלמת הליך מיזוג והפיכת החברה לפרטית.<sup>38</sup>

### **הודעת הרשות בעניין דיווח על מינוי, הפסקה ומצבת נושאי משרה בכירה**

.21

במסגרת הודעה שפרסם סגל הרשות ביום 21 בספטמבר 2020<sup>39</sup> בעקבות בדיקה שביצעה הרשות ביחס ליישום דרישות הדיווח הקבועות בתקנה 34 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים (העוסקת בדיווחים הנדרשים מתאגידים מדווחים בעת שינויים ביחס לנושאי משרה בכירה בחברה), סגל הרשות הדגיש, בין היתר, כי יש להקפיד שבמקביל לפרסום דיווח מידי על מינוי או על הפסקת כהונה של נושא משרה בכירה, ידווח התאגיד גם על מצבת עדכנית של נושאי משרה במקרים בהם הדבר נדרש. עוד ציינה הרשות כי על התאגידים להקפיד לדווח על מינוי או הפסקת כהונה של נושאי משרה בכירה, שלא פורסם לגבי דיווח מידי, וזאת באמצעות דוח מצבת נושא משרה בכירה שיפורסם בד בבד עם פרסום הדוח העיתי.

### **אחריות תאגידית וסיכוני ESG (Environmental, Social, and Corporate Governance)**

.22

לאור המגמה המתרחבת בשנים האחרונות במסגרתה משקיעים בינלאומיים, בעיקר משקיעים מוסדיים, מביאים בחשבון במסגרת השקעותיהם לא רק את שיקול התשואה הצפויה אלא גם שיקולים בדבר ההתנהלות החברתית של תאגידים, בחודש יולי 2020 פרסמה הרשות קול קורא לקבלת התייחסות מקדמית של הציבור בקשר לצורך בגילוי בנושאי ESG והאם המקום לכך במסגרת דיני ניירות ערך.<sup>40</sup> במסגרת הקול הקורא נכללה סקירה של המצב המשפטי במדינות אחרות בעולם והרשות ביקשה כאמור את התייחסות הציבור בעניין הצורך בגילוי בנושא, האם על הגילוי להיות מחייב או וולונטרי, מה מתכונת הגילוי המתאימה, האם יש מקום להטיל דרישת גילוי על התאגידים המדווחים דווקא ועוד.

בהמשך לכך, בחודש ינואר 2021 הרשות פרסמה הודעה לפיה היא מעודדת פרסום דוחות ESG למשקיעים ותומכת ביוזמת Impact Nation של המשרד לנושאים אסטרטגיים.<sup>41</sup> לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחותינו ביום 18 בינואר 2021 [כאן](#).

### **תאגידי הקנאביס הרפואי**

.23

#### **23.1 הודעת הרשות לחברות עם פעילות קנאביס לצורכי פנאי בחו"ל<sup>42</sup>**

בחודש יוני 2020 הרשות פרסמה את ההודעה האמורה, אשר מונה את המאפיינים אשר בהתקיימם יוכל תאגיד זר שיש לו פעילות מחוץ לישראל בתחום הקנאביס לצורכי פנאי, לבקש היתר מהרשות לפרסום תשקיף.

#### **23.2 עמדת סגל חשבונאית 3-21: גילוי אודות הנחות ששימשו לאומדן שווי הוגן נטו של נכסים ביולוגיים בתאגידי הקנאביס הרפואי<sup>43</sup>**

הרשות מצאה כי הגילוי שניתן על-ידי תאגידי הקנאביס הרפואי אודות מדידת השווי ההוגן נטו של הנכסים הביולוגיים שבבעלותם והנחות מהותיות במדידת השווי כאמור של נכסים אלו אינו מספק. לפיכך ביום 4 באוגוסט 2020 פורסמה העמדה החשבונאית הנ"ל שעניינה טיוב הגילוי, וזאת בין היתר לאור האסדרה החדשה בתחום הקנאביס הרפואי.

<sup>36</sup> התשובה לפניה המקדמית זמינה [כאן](#).

<sup>37</sup> התשובה לפניה המקדמית זמינה [כאן](#).

<sup>38</sup> התשובה לפניה המקדמית זמינה [כאן](#).

<sup>39</sup> ההודעה זמינה [כאן](#).

<sup>40</sup> נוסח הקול הקורא זמין [כאן](#).

<sup>41</sup> ההודעה זמינה [כאן](#).

<sup>42</sup> ההודעה זמינה [כאן](#).

<sup>43</sup> עמדת סגל חשבונאית 3-21 זמינה [כאן](#).

24.1 חידוש עסקאות בעלי שליטה

כזכור, בהתאם לסעיף 275(א1) לחוק החברות, ככלל נדרש לחדש אישורן של עסקאות בעלי שליטה, הנכללות בגדר סעיף 275(א) לחוק החברות, מדי שלוש שנים (כאשר ביחס לעסקאות בעלי שליטה לפי סעיף 270(4) **רישא** לחוק החברות, ניתן לקבוע תקופה העולה על שלוש שנים, אם ועדת הביקורת אישרה כי תקופה ארוכה יותר סבירה בנסיבות העניין).

נזכיר כי בחודש אוקטובר 2020 הרשות פרסמה את עמדה משפטית 101-23 בעניין **גילוי אודות ועדה מיוחדת לניהול משא ומתן בעסקאות בעלי שליטה**.<sup>44</sup> בהתאם לעמדה האמורה, ככלל, במסגרת דוח עסקה לכינוס אסיפה כללית לשם אישור עסקת בעלי שליטה לפי תקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), התשס"א-2001, אשר תנאיה נקבעו על בסיס עבודתה של ועדה מיוחדת בלתי תלויה, יש מקום להביא מידע בנוגע לעבודת הוועדה המיוחדת, ובכלל זה מידע אודות הרכב הוועדה וסמכויותיה, התהליך שביצעה הוועדה והמלצותיה (לרבות נימוקי החברים המתנגדים). להרחבה בעניין זה ולקריאת מזכר שנשלח ללקוחותינו בנושא ביום 28 באוקטובר 2020, לחץ [כאן](#).

24.2 בחינה ואישור שנתיים של אמות המידה שקבעה ועדת הביקורת בקשר לעסקאות עם בעלי עניין

בהתאם להוראות סעיף 117 לחוק החברות, ועדת הביקורת רשאית לקבוע, **אחת לשנה מראש**, נהלים שונים בקשר לעסקאות בעלי עניין שמבצעת החברה. ככל שוועדת הביקורת קבעה נהלים כאמור ועל-מנת לשמור על תוקפם, היא תידרש לבחון ולאשר מחדש את אמות המידה לגופן ואת התאמתן לחברה עד חלוף שנה ממועד אישור הנהלים לאחרונה. סעיף 117 האמור כולל את האפשרות לאמץ נהלים בעניינים הבאים:

[א] אמות מידה לסיווג עסקאות כחריגות/בלתי חריגות ולסיווג פעולות כמהותיות/בלתי מהותיות;

[ב] אמות מידה לקביעת הליך תחרותי או הליך אחר;

[ג] אמות מידה לקביעת אופן האישור של עסקאות עם בעל שליטה או שלבעל שליטה עניין אישי

באישורן (לפי סעיף 270(4) רישא), שאינן זניחות ואינן חריגות, ולסיווגן.

25. תפקידים נוספים של ועדת הביקורת

פרט לתפקידיה של ועדת הביקורת בכל הנוגע לעסקאות בעלי עניין, כמפורט בסעיף 24.2 בחלק I למזכר, אנו מפנים את תשומת הלב לתפקידיה הנוספים הקבועים בס"ק (1) ו-(3)-(6) לסעיף 117 לחוק החברות, ובהם:

עמידה על ליקויים בניהול העסקי של החברה (ראה שאלה 21 משאלון הממשל התאגידי בנוגע לעריכת דיון לעניין ליקויים כאמור לפחות פעם בשנה ללא נוכחות נושאי משרה שאינם חברי הוועדה); בחינה של תוכנית העבודה של המבקר הפנימי ובחינת מערך הביקורת הפנימית של החברה ותפקוד המבקר הפנימי; בחינת היקף עבודת רואה החשבון המבקר ושכרו; וכן קביעת הסדרים לגבי אופן הטיפול בתלונות עובדים.

לקראת אישור הדוחות השנתיים מוצע שהתאגידיים יבחנו נושאים אלה וייערכו לדיונים בוועדת הביקורת לצורך השלמת חוסרים ככל שקיימים.

26. תנאי כשירות ו"זיקה" של דירקטור חיצוני/בלתי תלוי לחברה

לאור החשיבות הרבה של עמידת הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים בכל תנאי הכשירות הקבועים בדיון, וההשלכות העלולות להיגרם במקרה של אי עמידה בתנאי הכשירות (לדוגמה בקשר עם תוקף

<sup>44</sup> לעמדה המשפטית לחץ [כאן](#).

אישורים של עסקאות בעלי עניין על-ידי ועדת הביקורת או ועדת התגמול ואישור הדוחות הכספיים), אנו ממליצים כי כל תאגיד מדווח יערוך בחינה תקופתית בדבר עמידתם של הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים המכהנים בו בתנאי הכשירות שנקבעו בדין (ובפרט היעדר קיומה של "זיקה") וכי לא אירע שינוי כלשהו בנסיבות מהמועד בו נבדקו לאחרונה תנאי כשירותם כאמור. המלצתנו האמורה עולה בקנה אחד עם שאלה 3 בנוסח שאלון הממשל התאגידי שפרסמה הרשות, שבוחנת האם בשנת הדיווח נערכה בדיקה עם הדירקטורים החיצוניים והדירקטורים הבלתי תלויים ונמצא כי הם קיימו בשנת הדיווח את הוראות סעיפים 240(ב) ו-ו(ו) לחוק החברות בעניין היעדר "זיקה" וכן כי מתקיימים בהם התנאים הנדרשים לכהונת דירקטור חיצוני או דירקטור בלתי תלוי.

יצוין, כי בשנים האחרונות פרסמה הרשות תשובות לפניות מקדמיות של חברות שונות העוסקות בין היתר בכשירות של מועמד לכהונה כדירקטור חיצוני וגמול לדירקטור חיצוני, וכן שאלות ותשובות הנוגעות לתנאי כשירות ו"זיקה" של דירקטורים כאמור.

### מדיניות תגמול

.27

בהתאם להוראות סעיף 267א לחוק החברות, ככלל נדרשים התאגידים המדווחים לאשר את מדיניות התגמול לכל הפחות אחת לשלוש שנים והדירקטוריון נדרש לבחון מעת לעת את מדיניות התגמול ואת הצורך בהתאמתה להוראות סעיף 267ב לחוק החברות (המונה שיקולים שיש לשקול בעת קביעת מדיניות התגמול). בנוסף, בהתאם לסעיף 118א לחוק החברות, אחד מתפקידיה של ועדת התגמול הוא להמליץ לדירקטוריון על עדכונה מעת לעת של מדיניות התגמול ולבחון את יישומה. אנו מציעים לחברות לבחון האם נדרש אישורה מחדש ו/או עדכונה של מדיניות התגמול, בין היתר לאור ההקלות החקיקתיות ועמדות הרשות בנושא (ראה בעניין זה סעיף 11 בחלק I למזכר) והניסיון שנצבר בחברה מיישומה עד כה.

### בחינה תקופתית של תוכנית האכיפה הפנימית בדיני ניירות ערך

.28

בהמשך למסמך מדיניות האכיפה שפרסמה הרשות בחודש יולי 2019, ולפרסומים קודמים של הרשות בנושא,<sup>45</sup> יוזכר כי הרשות עשויה להתחשב ביישום אפקטיבי של תוכנית אכיפה פנימית בתקופה הרלוונטית לביצוע הפרה, וזאת במקרים בהם מושתת אחריות ישירה ברשלנות על החברה או על נושאי המשרה בה, והן במקרים בהם מושתת אחריות פיקוחית נגזרת על המנכ"ל. בנוסף, אחד מהשיקולים שתבחן הרשות בבואה להחליט האם קיימת בתאגיד תוכנית אכיפה יעילה הינו קיומו של מנגנון פיקוח ומעקב אחר הפעלתה של תוכנית האכיפה וכן מנגנון עדכון תקופתי ביחס אליה. עוד יוזכר, כי לעמדת הרשות, כחלק מעדכון תוכנית האכיפה הפנימית יש לערוך סקר ציות אחת לארבע שנים לפחות (או לפי הנדרש באורח שוטף ככל שהיו התפתחויות מהותיות בתאגיד ובסביבתו). לפרטים אודות מקרי אכיפה פלילית ומינהלית בולטים מהשנה האחרונה, ראה חלק II למזכר.

בהקשר זה, יוזכר כי בחודש יוני 2020 פורסם דוח בדיקה חיצוני בעניינה של כלל חברה לביטוח בע"מ, אשר דן, בין היתר, במערך היחסים שבין יו"ר הדירקטוריון והמנכ"ל וכן ניהול קשרים בין חברה ציבורית ונושאי משרה בה לבין בעלי המניות בה. במסגרת הדוח, נכללו בין היתר, המלצות לעניין אימוץ נהלי ממשל תאגידי בקשר להגדרת תפקידיהם וסמכויותיהם של היו"ר הפעיל והמנכ"ל וכן נהלים לעניין מפגשים בין בעלי מניות ונושאי משרה (בפרט דירקטורים) בחברה, בין השאר לאור האיסור על מסירת מידע פנים אודות החברה. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו בנושא ביום 22 ביוני 2020 [כאן](#).

<sup>45</sup> ראה מסמך הקריטריונים שפרסמה הרשות להכרה בתוכנית אכיפה פנימית בתחום ניירות הערך וניהול ההשקעות מחודש אוגוסט 2011. המסמך זמין [כאן](#). ראה גם מסמך שאלות ותשובות שפורסם בנושא בחודש אוגוסט 2012 הזמין [כאן](#). בנוסף, ראה מסמך מדיניות האכיפה שפרסמה הרשות בחודש יולי 2019, הזמין [כאן](#).

יצוין, כי במסגרת החלטת מותב ועדת האכיפה המינהלית מיום 13 בדצמבר 2020, בעניין אישור הסדר אכיפה בקשר להפרת התרמית, בין השיקולים לקולא שבהם התחשבה הרשות היה אימוץ ויישום של תכנית אכיפה מינהלית על-ידי החברה המפרה. להחלטת המוטב לחץ [כאן](#), וכן ראה סעיף 12 לטבלת חידושים בנושאי אכיפה מינהלית בחלק II למזכר.

**בחינה מחודשת בדבר אי-התלות של רואה החשבון המבקר**

הוראות הדין מחייבות כי רואה החשבון המבקר יהיה בלתי תלוי בחברה, במישרין ובעקיפין, ובמקרה של קיומה של תלות, על הדירקטוריון לוודא את הפסקת התלות או לפעול להחלפת רואה החשבון המבקר (ראה בין היתר סעיפים 160 ו-163 לחוק החברות). בהקשר זה יוזכר כי ביום 14 בינואר 2021 הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון פרסם נייר עמדה בקשר לנסיבות אשר יפגמו באי-תלות רואה חשבון מבקר של גוף מוסדי עקב מתן שירותי נלווה לגוף המוסדי. לפרטים נוספים, ראה מזכר שנשלח ללקוחותינו בנושא ביום 18 בינואר 2021 [כאן](#).

\* \* \*