

חלק II – טבלת סיכום שנת 2021 – עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים

להלן טבלה המרכזת בתמצית עדכונים, חידושים ופרסומים עיקריים, שאירעו או פורסמו במהלך שנת 2021 בתחומי דיני החברות, ממשל תאגידי ודיני ניירות ערך.

ככלל, ולמעט התייחסויות מפורשות, מזכר זה אינו כולל עדכונים בנושאים חשבונאיים ודיווח כספי, לרבות עדכונים הנוגעים לתקני חשבונאות, החלטות אכיפה חשבונאיות ו/או הנחיות ועמדות אחרות שפרסמה רשות ניירות ערך ("הרשות") בנוגע לנושאים כאמור. כמו כן, חלק מהעדכונים המובאים בסקירה זו הינם בגדר הצעות חקיקה או מסמכי היועצות עם הציבור, אשר טרם פורסמו נוסחים מחייבים ו/או הנחיות סופיות לגביהם.

במסגרת חלק זה מובאים הנושאים הבאים:

- לעדכוני חקיקה לחץ כאן;
- לפרסומי רשות ניירות ערך לחץ כאן;
- לחידושים בנושאי אכיפה מנהלית לחץ כאן;
- לחידושי פסיקה לחץ כאן;
- לעדכונים משולחנה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ לחץ כאן.

עדכוני חקיקה

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	פברואר 2021	הקלות בעסקאות בעלי עניין לחברות ממשלתיות	על מנת להניח תשתית להנפקות הון של חברות שהמדינה היא בעלת השליטה בהן, ועל רקע החלטות על הפרטה של חברות ממשלתיות בדרך של הנפקת מניותיהן לציבור, מוצעות התאמות בתקנות החברות (הקלות בעסקאות עם בעלי עניין), תש"ס-2000, שמטרתן להתאים למאפיינים הייחודיים של עסקאות של חברות כאמור עם המדינה או שלמדינה עניין אישי בהן. טיוטת התקנות טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנוסח טיוטת התקנות המלא לחץ כאן.
(2)	מרס 2021	תזכיר חוק חברות ללא שליטה	לאור המגמה של מספר הולך וגדל של חברות הנסחרות בישראל ובהן מבנה בעלות מבוזר, מוצע בתזכיר החוק להתאים ולעדכן את כללי הממשל התאגידי החלים על חברות ציבוריות שאין בהן בעל שליטה. לנוסח תזכיר החוק המלא לחץ כאן. הוראות תזכיר החוק טרם עוגנו בחקיקה מחייבת. לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן.
(3)	מרס 2021	טיוטה להערות הציבור – תקנות ענינים שאינם מהווים זיקה	תקנות החברות (ענינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006 מסדירות את המצבים שלא יראו בהם 'זיקה' לעניין כשירות של דירקטור חיצוני או בלתי תלוי, ובכלל זאת אילו קשרים הם זניחים ולא יהיו 'זיקה'. במסגרת טיוטת

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			<p>התקנות מוצע להוסיף הגדרה למושג "קשר זניח", שכן המונח זניחות אינו מוגדר כיום, וכן להוסיף אפשרות לקבוע כי גם יחסי עבודה או כהונה כנושא משרה ייחשבו כזניחים. טיוטת התקנות טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנוסח טיוטת התקנות המלא לחץ כאן.</p> <p>לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן.</p>
(4)	מרס 2021	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (תיקון מס' 4 – הוראת שעה – נגיף הקורונה החדש), התשפ"א-2021	<p>הוראת שעה המאפשרת לתאגיד לפנות לביהמ"ש בבקשה לעיכוב הליכים לשם גיבוש הסדר חוב עם נושיו ואישורו. מטרת הוראת השעה היא לאפשר לתאגידים שנקלעו למצוקה זמנית בעקבות משבר הקורונה ואינם יכולים לפרוע את חובותיהם במועדיהם, לפתוח בהליך שאינו הליך חדלות פירעון מלא. הוראת השעה הינה בתוקף לשנה החל מיום 18 במרס 2021, כאשר ניתן יהיה להאריכה בשנה נוספת. לנוסח הוראת השעה המלא לחץ כאן.</p>
(5)	מרס 2021	טיוטת תקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני) (הוראת שעה), תשפ"א-2021	<p>עיקרו של התיקון המוצע, הסדרת תשלום גמול מלא לדירקטורים (חלף גמול חלקי בשיעור של 60% עבור ישיבה המתקיימת באמצעי תקשורת), וזאת בגין ישיבות המתקיימות במהלך התקופה בה קיימת הכרזה תקפה על מצב חירום בשל נגיף הקורונה. טיוטת התקנות טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנוסח טיוטת התקנות המלא לחץ כאן.</p> <p>לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן.</p>
(6)	יוני 2021	טיוטת תקנות החברות (הקלות לעניין חובת הגשה של מאזנים), התשפ"א-2021	<p>חשיפת מידע פיננסי רגיש באמצעות רשם החברות עשויה לגרום אפקט מצנן ביחס לשימוש במודל רכוז ההצעה. לפיכך, מוצע לפטור חברות קטנות המגייסות כספים מהציבור באמצעות מודל של רכוז הצעה (ושאינן מחויבות בתשקיף) מהגשה לרשם החברות את המאזן המצורף לדוחותיהן הכספיים. זאת, בתנאי שהדוחות הכספיים השנתיים יועברו למחזיקי ניירות הערך באמצעות רכוז ההצעה. טיוטת התקנות טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנוסח טיוטת התקנות המלא לחץ כאן.</p>
(7)	יולי 2021 וינואר 2022	עדכונים בנוגע להצעת חקיקה להקמת בורסה ייעודית והרחבת סמכויותיה של הרשות	<p>בחודש יולי 2021, אישרה ועדת השרים לחקיקה את טיוטת תזכיר החוק שפורסמה על-ידי משרד האוצר בחודש יולי 2020 להרחבת הסמכויות והכלים של הרשות לפיתוח ושכלול שוק ההון הציבורי באמצעות הקמת פלטפורמות מסחר מתקדמות, לרבות הקמת בורסה ייעודית. להודעת הרשות מחודש יולי 2021 לחץ כאן. לנוסח תזכיר החוק מחודש יולי 2020 לחץ כאן.</p> <p>בחודש ינואר 2022 הרשות פרסמה הצעה להרחבת תזכיר חוק ייעול אסדרה בניירות ערך (תיקוני חקיקה) התש"ף-2020. ההצעה מוסיפה נושאים וחוקים בהם תורחב סמכות הרשות לקבוע הוראות חלף תקנות שר. ההצעה טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנוסח המלא של ההצעה להרחבת תזכיר החוק לחץ כאן.</p>
(8)	נובמבר 2021	חוק עקרונות האסדרה, התשפ"ב-2021	<p>החוק אושר כחלק מחוק ההסדרים בחודש נובמבר 2021 ומטרתו לקבוע מסגרת לניהול כל רגולציה המינהלית וקידום אסדרה מיטבית. בהתאם לחוק, קביעת רגולציה חדשה תהיה טעונה בחינה מדוקדקת, בין היתר בידי "רשות אסדרה" חדשה, במטרה למנוע רגולציה חדשה מיותרת או "מוגזמת". כמו כן תתבצע בחינה תקופתית של רגולציה קיימת.</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			לצפייה בנוסח החוק המלא (כפי שפורסם במסגרת חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2021 ו-2022), התשפ"ב-2021) לחץ כאן . לפרטים נוספים ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו בעקבות פרסום הצעת החוק בנושא כאן .
(9)	נובמבר 2021	הוראה למנהלי הקרנות בדבר גילוי בשם הקרן אודות חשיפה אפשרית לאג"ח שאינן מדורגות בדירוג השקעה, לאג"ח של חברות נטולות זיקה לישראל, ולתאגיד בנקאי אצלו מוחזקים מזומנים ופקדונות של הקרן (נוסח חדש - 2021)	הוראה לפי סעיף 97(ב) לחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994, שפרסמה הרשות כחלק מצעדים בהם נקטה כדי לצמצם את הסיכונים הנלווים להשקעה בחברות ללא זיקה לישראל. בתיקון נקבע כי השקעה באגרות חוב של חברות כאמור, תחייב הוספת "סימן קריאה" בשם הקרן, וזאת אם פוטנציאל החשיפה לאגרות חוב כאמור, יחד עם פוטנציאל החשיפה לאגרות חוב שאינן בדירוג השקעה ויחד עם פוטנציאל החשיפה לתאגיד בנקאי שאינו נמנה עם קבוצת סיכון האשראי הראשונה, עולה על פוטנציאל החשיפה למניות בהתאם למדיניות ההשקעה של הקרן. לכך נקבע חריג כי החזקה באגרות חוב של 'חברה נטולת זיקה לישראל' בדירוג מקומי (AAil) ומעלה (או דירוג מקביל לו) לא תחייב הוספת סימן קריאה בשם הקרן כאמור. לנוסח המלא של ההוראה שפרסמה הרשות לחץ כאן .
(10)	נובמבר 2021 דצמבר 2021	חוק שירותי מידע פיננסי, התשפ"ב-2021; פרסום הליך הרישוי לתחום מתן שירותי מידע פיננסי להערוץ ציבור	החוק אשר אושר כחלק מחוק ההסדרים בחודש נובמבר 2021, מיישם את רעיון "הבנקאות הפתוחה" על כל המגזר הפיננסי. בעת כניסתו לתוקף, צפוי החוק לחול על שלל גופים פיננסיים בישראל: בנקים, מבטחים, קופות גמל, נותני אשראי ועוד. החוק צפוי לחייב את הגופים הפיננסיים כאמור להקים ממשק תוכנה ותקשורת סטנדרטי, שיספק גישה מקוונת למידע על חשבונות הלקוחות המנוהלים אצלם. "נותני שירותי מידע פיננסי" (שיקבלו רישיון ויפוקחו) כמו גם הגופים הפיננסיים עצמם, יוכלו להשתמש בממשק כדי לגשת למידע על חשבונות הלקוח – באישורו כמובן – ולהציע ללקוח שירותים שונים. לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו בעקבות פרסום הצעת החוק כאן . נכון למועד פרסום מזכר זה, הוראות החוק עוגנו כחקיקה מחייבת (כאשר כניסתו לתוקף תהיה הדרגתית החל מיום 14 ביוני 2022). לצפייה בנוסח החוק המלא (כפי שפורסם במסגרת חוק התכנית הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום המדיניות הכלכלית לשנות התקציב 2021 ו-2022), התשפ"ב-2021) לחץ כאן . בהמשך לכך, בחודש דצמבר 2021 פרסמה הרשות להערוץ הציבור את הוראות הליך הרישוי לתחום מתן שירותי מידע פיננסי. פרסום הרשות מתייחס לשלושה נושאים בקשר עם מבקשי הרישיון: (1) רישוי וגילוי; (2) דרישת המהימנות שמוצע להטיל עליהם ו- (3) אגרות. לפרסומי הרשות לחץ כאן .
(11)	דצמבר 2021	ביטול חובת הגילוי בעניין שעות עבודת רואה החשבון המבקר	במסגרת תיקון לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל-1970 ("תקנות דוחות תקופתיים ומידיים"), בוטלה החובה לכלול גילוי בדוח הדירקטוריון השנתי בדבר שעות העבודה שהושקעו על-ידי רואה החשבון המבקר. לפרטים נוספים, ראה סעיף 6 לחלק I למזכר, וכן ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן .
(12)	ינואר 2022	הצעת חוק לתיקון פקודת השותפויות (מס' 6), התשפ"ב-2022	מטרת הצעת החוק להתאים ולעדכן הסדרים בפקודת השותפויות (נוסח חדש), התשל"ה-1975, הנוגעים לרישום שותפויות, כך שיתאימו לנהוג במדינות מפותחות בעולם וכן במרשמים אחרים לפי החוק הישראלי. בין היתר, מוצע לבטל את חובת מסירת הסכם השותפות המוגבלת (תקנות השותפות) לרשם ואת החובה לקבל את אישור שר

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>המשפטים על תיקונים ושינויים בו. מוצע לבטל את החובה לפרסם ברשומות הודעות שונות לגבי השותפות וחלף זאת להעמיד מידע לציבור באמצעות עיון בפנקס השותפויות שמנהל רשם השותפויות. בנוסף, מוצע להסמיך את שר המשפטים לקבוע פעולות או סוגי פעולות ששותף מוגבל רשאי לנקוט, מבלי שיראו בכך בהשתתפות בניהול מצידו באופן שעלול להטיל עליו אחריות לחובות השותפות. ההצעה טרם עוגנה בחקיקה מחייבת. לנסח הצעת התיקון המלא לחץ כאן.</p>			
<p>משרד האוצר פרסם את תזכיר החוק האמור, שמטרתו לעגן בחקיקה את הסדרת העיסוק בשירותי התשלום הניתנים על-ידי גופים חוץ בנקאיים. עיסוק בשירותים כאמור יחייב רישיון מאת רשות ניירות ערך ויהיה כפוף לפיקוחה. תזכיר החוק טרם עוגן בחקיקה מחייבת. לנסח תזכיר החוק המלא לחץ כאן; למסמך שפרסמה הרשות בחודש ינואר 2022 בנוגע לאסדרה ופיתוח שוק שירותי התשלום בישראל לחץ כאן.</p>	<p>תזכיר חוק הסדרת העיסוק בשירותי תשלום, התשפ"ב-2022</p>	<p>ינואר 2022</p>	<p>(13)</p>

פרסומי רשות ניירות ערך

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	ינואר 2021	מדריך לחתמים זרים בישראל	<p>המדריך כולל מידע לגבי הליך הרישום ומתכונת הדיווח של חתמים זרים הפועלים בישראל ומטרתו להבהיר ולשקף את התהליכים הנדרשים מחתמים זרים ששוקלים להירשם כחתמים זרים בישראל. המדריך מבוסס על הוראות הדין הרלוונטיות במועד פרסומו.</p> <p>למדריך המלא לחץ כאן. ראה גם שורה (29) בטבלה זו להלן בעניין עמדת הרשות בנושא שיווק הנפקה בחו"ל למשקיעים זרים.</p>
(2)	ינואר 2021	עמדת סגל הרשות בנושא סימנים לשימוש במידע פנים	<p>העמדה מציגה מאפיינים העשויים להצביע על ביצוע עבירה של שימוש במידע פנים ודוגמאות לדפוסים או אירועים שונים העלולים לעלות כדי שימוש במידע פנים. לבסוף, סגל הרשות מציין כי ביצוע פעולות בהתאם לעמדות הרשות בעניין הגנת נמל מבטחים (ראה שורה (3) בטבלה זו להלן), ככלל, לא יגרור נקיטת הליכי אכיפה בגין שימוש במידע פנים.</p> <p>לעמדת סגל הרשות לחץ כאן.</p>
(3)	פברואר 2021	עדכון עמדות משפטיות של הרשות בעניין נמלי מבטחים בקשר למידע פנים (עמדה 199-8 בעניין רכישה עצמית ועמדה 101-18 בעניין ביצוע עסקאות על-ידי בעלי תפקידים בתאגיד)	<p>טרם העדכון כמפורט להלן, העמדה בעניין רכישה עצמית קבעה כי ביצוע תוכנית רכישה עצמית יחל בחלוף יום מסחר אחד לפחות ממועד פרסום הדוח הכספי הראשון שלאחר מועד אימוץ התוכנית והעמדה בעניין בעלי תפקידים קובעת כי ביצוע התוכנית יחל לפחות שלושה חודשים ממועד אימוצה, אשר במהלכם פורסם דוח כספי.</p> <p>במסגרת העדכון לעמדות אלו, סגל הרשות הבהיר כי הן לגבי תאגיד קטן, שאימץ את ההקלה לעניין פרסום דוח חצי שנתי והן לעניין חברות דואליות, יראו בפרסום דיווח מקדים לדוחות הכספיים, באותם מועדים בהם עשה התאגיד שימוש בהקלה ולא פרסם דוחות כספיים, כפרסום העומד בהוראות הגנות נמל המבטחים.</p> <p>בנוסף, עודכנה העמדה בעניין בעלי תפקידים כך שביחס לתאגיד המאמץ תוכנית רכישה לעובדיו בהתאם להוראות העמדה, תקופת הצינון לנושאי משרה, עובדים ובעלי מניות עיקריים, המבקשים לפעול על-פי התוכנית, תקוצר משלושה חודשים ל-45 ימים במהלכם פורסם דוח כספי.</p> <p>לעמדה המעודכנת בעניין רכישה עצמית לחץ כאן; לעמדה המעודכנת בעניין בעלי תפקידים לחץ כאן.</p>
(4)	פברואר 2021	פנייה מקדמית בנושא חובת פרסום תשקיף	<p>תשובה לפנייה מקדמית בעניין חברה הפועלת להקמת פלטפורמת מסחר בניירות ערך למשקיעים כשירים ומשקיעים זרים, באופן שזו לא תהווה הצעה או מכירה לציבור המחייבת פרסום תשקיף. בפנייה ובתשובה לה, תוארו מאפייני הפלטפורמה שהינה מערכת סגורה. הפלטפורמה תכלול מרשם בעלי מניות דיגיטאלי ואפשרות להעברת ניירות ערך מעמית לעמית (P2P). החברה לא תהיה מעורבת בהליך המכירה ולא תיתן ייעוץ או המלצות בנוגע לרכישה או השקעה וכן כניסה וביצוע פעולות תתאפשר רק למשקיעים מתוחכמים. סגל הרשות קבע בין היתר כי לא יתערב בעמדת החברה לפיה החברה אינה נדרשת לרישיון בורסה או "מערכת למסחר בניירות ערך", כי אינה נדרשת לרישיון ייעוץ או שיווק השקעות וכי פעילות הצעת ניירות הערך באמצעות המערכת שתפעיל החברה אינה עולה לכדי הצעה או מכירה של</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			ניירות ערך לציבור המחויבת בפרסום תשקיף. השאלה האם הפעילות האמורה עולה כדי מערכת סליקה ולפיכך מחייבת רישיון מסלקה, תידון בנפרד. לפנייה המקדמית לחץ כאן ; לתשובת הרשות לחץ כאן .
(5)	מרס 2021	החלטת אכיפה חשבונאית 1-21 בנושא גילוי כמותי ואיכותי אודות סיכון האשראי של חברה בהתאם להוראות IFRS 7	סגל הרשות מצא מקרים בהם תאגידי מדווחים ותאגידי שהגישו טיוטת תשקיף להנפקה לראשונה, הפועלים בתחומי האשראי החוץ-בנקאי, לא יישמו באופן מלא את הוראות הגילוי בהתאם לתקן דיווח כספי בינלאומי 7 "מכשירים פיננסיים" בקשר לסיכונים אשראי הנובעים מהמכשירים הפיננסיים שהתאגיד חשוף אליהם. ההחלטה כוללת דוגמה מקיפה לדרישות גילוי בהתאם להוראות התקן אשר לא יישמו באופן כנדרש, ולפיכך נדרשו התאגידי האמורים להשלים את הגילויים החסרים במסגרת דוחותיהם הכספיים. להחלטת האכיפה לחץ כאן .
(6)	מרס 2021	עמדה משפטית בנושא הגילוי הנדרש במסגרת דוח זימון אסיפה שעל סדר יומה מינוי דירקטורים	במסגרת עמדה זו, הדגיש סגל הרשות את החשיבות במסירת מידע מספק לבעלי מניות בחברות ציבוריות לגבי מועמדים לתפקיד של דירקטור בבואם להצביע באסיפה הכללית שבה מועמדים לבחירה דירקטורים בחברה. לעמדת סגל הרשות לחץ כאן . לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן .
(7)	מרס 2021	עמדת רשות בנושא הקשר ("Engagement") בין תאגיד מדווח לבין המשקיעים בניירות ערך שלו	סגל הרשות פרסם את עמדתו לעניין מדיניות ונהלים שמטרתם להסדיר את הממשקים השונים בין תאגידי מדווחים לבין המשקיעים בניירות הערך שלהם. לעמדת סגל הרשות לחץ כאן . לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן .
(8)	מרס 2021	פנייה מקדמית בנושא הצעה של ניירות ערך לציבור	תשובה לפנייה מקדמית בעניין חברה פרטית העוסקת בפיתוח פלטפורמה אינטרנטית המבוססת על טכנולוגיית ה'בלוקצ'יין', שמטרתה להנגיש מידע ביחס לנכסי מקרקעין באופן טכנולוגי ופשוט ולהפגיש בין מוכרים ורוכשים של נכסי נדל"ן מסוגים שונים. לעמדת החברה, הפעלת הפלטפורמה אינה עולה כדי הצעה לציבור של ניירות ערך ואינה עולה כדי הפעלה של מערכת למסחר בניירות ערך, שכן בין היתר, העסקאות העתידות להיות מבוצעות בפלטפורמה הן במהותן עסקאות נדל"ן. סגל הרשות לא התערב בעמדת החברה לפיה בנסיבות העניין פעילותה אינה עולה כדי הצעה של ניירות ערך לציבור, וכי ההסכמים שיוצעו למסחר בפלטפורמה אינם בגדר ניירות ערך, ולפיכך הפלטפורמה אינה מפעילה מערכת למסחר בניירות ערך. לפנייה המקדמית לחץ כאן ; לתשובת הרשות לחץ כאן .
(9)	אפריל 2021	מדריך תהליך הנפקות ראשוניות (IPO) בישראל	הרשות פרסמה את המדריך כאמור, הכולל סקירה של השלבים המקדמיים להנפקה ראשונה ואת השלבים בתהליך ההנפקה עצמה. המדריך מבוסס על החקיקה הרלוונטית התקפה במועד פרסומו, עמדות סגל קיימות ופרקטיקות מקובלות, ואולם יודגש כי אין לראות בו כמסמך ממצה בעניין תהליך ההנפקה. למדריך המלא לחץ כאן .

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(10)	אפריל 2021	המלצות הרשות אודות גילוי בנוגע לאחריות תאגידית וסיכוני ESG	לפרטים ראה סעיף 17 לחלק I למזכר.
(11)	מאי 2021	עקרונות ותנאים להנפקת SPAC בישראל	הרשות פרסמה רשימת עקרונות ותנאי סף אשר יאפשרו מתן היתר על-ידיה לפרסום תשקיף של חברת רכש ייעודית (מודל SPAC). לפרסום הרשות לחץ כאן ¹ .
(12)	מאי 2021	מינוי ועדות שיעסקו בהשקעות מפוקחות ובפלטפורמות מסחר וסליקה בעולמות הנכסים דיגיטאליים	בשל התפתחויות שחלו בתחום הנכסים הדיגיטאליים בהיבטי הנכסים עצמם, פלטפורמות המסחר ומוצרי השקעה המאפשרים חשיפה אליהם, מינתה יו"ר הרשות שתי ועדות שיבחנו את ההתפתחויות כאמור ואת השפעתם על ההיבטים המרכזיים בהם עוסקת הרשות. הראשונה, ועדת נכסים דיגיטאליים, תלמד ותאפיין מוצרי השקעה מסוג זה לצורך המלצה על מתווה מדיניות רגולטורית, ואילו השנייה, תעסוק בקידום שירותי רישום וסליקת ניירות ערך בשווקים דיגיטאליים בישראל. לפרסום הרשות לחץ כאן .
(13)	מאי 2021	הודעת רשות ניירות ערך: דגשים למשקיעים בנוגע להשקעות בתחום שותפויות מו"פ	במסגרת ההודעה מפרטת הרשות מספר פרטים ומאפיינים של שותפויות המו"פ, אליהם היא ממליצה לשים לב ולהביאם בחשבון בעת קבלת החלטת השקעה בניירות ערך של שותפויות מו"פ, הן במועד הנפקתן לראשונה לציבור והן במהלך המסחר בבורסה. לפרסום הרשות לחץ כאן . לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן .
(14)	יולי 2021	עמדת סגל משפטית מספר 103-43 - שיווק הנפקה וקבלת הזמנות ממשקיעים מתוחכמים בהנפקה לציבור על-פי תשקיף	רשות ניירות ערך ביצעה ביקורת ופרסמה הבהרות באשר להיבטים וסוגיות שונות שעלו לאור השימוש הגובר בשיטת ההצעה הלא אחידה בתשקיפי הצעה ראשונה לציבור (IPO). העמדה עוסקת בין היתר בהעברת מידע למשקיעים מוסדיים וניהול שיח מוקדם עמם לצורך בחינת היתכנות ההנפקה. מתוך הביקורת שערך סגל הרשות עלה כי נעשה שימוש רב בהליך "Testing The Water" וכי קיימת אי וודאות ביחס למידע שניתן למסור במסגרתו. משכך, הבהיר סגל הרשות את קווי המתאר לפיהם צריך להתבסס הליך מסירת מידע בהנפקה ראשונה. עוד הודגש כי יש לוודא שכל מידע מהותי שיוצג למשקיעים המתוחכמים ייכלל בטיטוט התשקיף. בנוסף נקבע כי על התאגיד המנפיק לכלול מידע על ההתחייבויות המוקדמות של משקיעים מתוחכמים וגופים בעלי זיקה להנפקה בתשקיף או בהודעה המשלימה, כולל מידע על אופן ההקצאה בפועל בדיווח תוצאות ההנפקה. לעמדת סגל הרשות לחץ כאן .

¹ ראה גם שורה (5) בטבלה שלהלן בנושא 'עדכונים משולחנה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ' בעניין טיוטה להערות הציבור לגבי רישום למסחר של חברות SPAC.

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(15)	יולי 2021	עמדת סגל משפטית בנושא עבירות ניירות ערך תוך שימוש במרחב הקיברנטי	העמדה דנה בפשיעת סייבר בשוק ההון, ולשם כך בין היתר, מציגה מאפיינים העשויים להצביע על סיכון לביצוע עסקאות בניירות ערך במרחב הקיברנטי וכוללת רשימה לא סגורה של עבירות ניירות ערך שעלולות להתבצע תוך שימוש במרחב הקיברנטי, וכן סימנים מעידים הנבחנים לצורך קביעה אם ישנו חשד להפרת חוק ניירות ערך. העמדה מתייחסת לעבירת מידע פנים ולעבירת התרמית. לעמדת סגל הרשות לחץ כאן .
(16)	יולי 2021	תשובה לפנייה מקדמית: חלוקת דיבידנד בעין של מניות שנרשמות למסחר בבורסה דואלית	סגל הרשות קיבל את עמדתה של חברה המאוגדת בדלאוור שמניותיה רשומות למסחר בנאסד"ק, המבקשת לבצע הליך שינוי מבני במסגרתו תחלק לבעלי המניות שלה (לרבות לבעלי מניותיה הישראלים) מניות של חברת בת כדיבידנד בעין, כאשר חברת הבת תירשם למסחר בנאסד"ק. סגל הרשות לא התערב בעמדה לפיה חלוקת הדיבידנד בעין כאמור לא תהווה "הצעה לציבור" ולא תחייב פרסום תשקיף בישראל. לפנייה המקדמית לחץ כאן ; לתשובת הרשות לחץ כאן .
(17)	אוגוסט 2021	עדכון עמדה משפטית מספר 6-105: הפצה כחיתום	העמדה האמורה פורסמה לראשונה בחודש אוגוסט 2020 ועודכנה בחודש אוגוסט 2021. העמדה קובעת חזקה לפיה מפיץ (או גוף מקורב לו) הרוכש ניירות ערך בהנפקה שבה הוא משמש כמפיץ ומוכר את ניירות הערך שרכש בהנפקה תוך זמן קצר, כאשר התחייב מלכתחילה לרכוש את ניירות הערך מתוך כוונה למוכרם, משמש למעשה כחתם בהנפקה. עוד קובעת העמדה כי רכישה ומכירה של ניירות ערך בנסיבות שתוארו בעמדה, על-ידי גורם העונה להגדרת "מנהל כספי אחרים" ככלל לא תהווה פעולת חיתום. העדכון מחודש אוגוסט 2021 כולל כתוספת להגדרת "מנהל כספי אחרים" את החלופה של מנהל תיקים, כמשמעותו בהוראות חוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995, הרוכש לפי שיקול דעתו לחשבונו של לקוח. לנוסח העמדה המעודכנת לחץ כאן .
(18)	אוקטובר 2021	עמדת הרשות שפורסמה בדיווח מיידי של חברת וונטייז פי אל סי בעניין דחיית מועד אסיפה כללית	במסגרת דיווח מיידי של וונטייז פי אל סי, פורסמה עמדת הרשות לפיה אסור היה לחברה לקבל החלטה על דחיית האסיפה הכללית שלה במועד שהינו פחות משש שעות לפני שעת כינוסה , כאשר ידועות לחברה התוצאות (לרבות לאחר קבלת הצבעות בעלי המניות במערכת ההצבעה האלקטרונית). דחייה כאמור הצריכה אישור של בעלי המניות בהתאם לרוב הנדרש להחלטה שעל סדר היום שבעניינה מבקשים את דחיית האסיפה. לעמדת הרשות, מאחר שהחלטה על דחיית האסיפה לא התקבלה על-ידי בעלי מניות המחזיקים ברוב הנדרש כאמור, דחיית האסיפה לא בוצעה כדין. לדיווח המיידי הכולל פירוט בדבר עמדת הרשות שנמסרה לחברה לחץ כאן .
(19)	אוקטובר 2021	שאלות ותשובות בנושאים הנוגעים לבעלי שליטה, בעלי עניין ובעלי מניות	בחודש אוקטובר 2021 הרשות פרסמה שאלות ותשובות בנושא עסקאות בעלי שליטה, בין היתר כדלקמן: אי תחולת הוראות תקנה 3(1) לתקנות החברות (הקלות בעסקאות עם בעלי עניין), תש"ס-2000 בעניין אישור עסקת מסגרת בכל הנוגע לעסקת מסגרת שתוארה בתשקיף IPO (שו"ת 18.א.101); והיעדר זכאות לדמי יוזמה בשותפות מוגבלת ציבורית בנוגע לנכסי אנרגיה מתחדשת חדשים שהשותפות השקיעה בהם (שו"ת 19.א.101).

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			לשו"ת לחץ כאן .
(20)	אוקטובר 2021	שאלה ותשובה בנושא תשקיפים	בחודש אוקטובר 2021 הרשות פרסמה שאלה ותשובה בנושא בחינת היותו של תאגיד כ'תאגיד קטן' בהצעה ראשונה לציבור (IPO) (שו"ת 103.33). לשו"ת לחץ כאן .
(21)	אוקטובר 2021	שאלות ותשובות בנושא הצעות פרטיות	בחודש אוקטובר 2021 הרשות פרסמה מספר שאלות ותשובות בנושא הצעות פרטיות, בין היתר כדלקמן: אישור וגילוי ביחס לזכויות המקנות הטבה נוספת לניצעים בהצעה פרטית (כגון מנגנון הגנה מפני דילול עתידי) (שו"ת 113.8); גילוי בנוגע למחיר המניה בהנפקה פרטית של מניות ואופציות (שו"ת 113.9); צירוף חוות דעת מקצועית שהוצגה לדירקטוריון לצורך ביסוס שווי התמורה בהצעה פרטית לדוח הצעה פרטית חריגה (שו"ת 113.10). לשו"ת לחץ כאן .
(22)	אוקטובר 2021	שאלה ותשובה בנושא דירוג	בחודש אוקטובר 2021 הרשות פרסמה שאלה ותשובה בנושא דוח דירוג של חברה מדרגת המפורסם בשפה האנגלית (שו"ת 116.1). לשו"ת לחץ כאן .
(23)	אוקטובר 2021	שאלות ותשובות בנושא דוחות תקופתיים ורבעוניים ודוח דירקטוריון	במהלך שנת 2021 הרשות פרסמה שאלות ותשובה בנושא דוחות עיתיים, בין היתר כדלקמן: גילוי על צבר הזמנות בדוח התקופתי (שו"ת 105.30); גילוי אודות פערים בין האומדנים והתחזיות בהערכת השווי לבין התממשותם בפועל (שו"ת 105.29). ראה גם סעיפים 4 ו-8 לחלק I למזכר, בהתאמה. לשו"ת לחץ כאן .
(24)	אוקטובר 2021 נובמבר 2021 ינואר 2022	שאלות ותשובות בנושא דיווחים מיידיים ומערכת המגנ"א	במהלך שנת 2021 הרשות פרסמה שאלות ותשובות בנושא דיווחים מיידיים, בין היתר כדלקמן: האפשרות לכלול בדיווח אלקטרוני לרשות קישורית לאמצעי מדיה בו תיערך שיחה מקוונת, כגון ZOOM (שו"ת 104.23); דיווח על פרישה עתידית של נושא משרה בכירה (עדכון שו"ת 104.4); הגילוי הנדרש בדיווח מיידי בדבר פרויקט התחדשות עירונית שהתאגיד מקדם או מתכוון לקדם (שו"ת 104.24). לשו"ת לחץ כאן .
(25)	נובמבר 2021	מדריך לחברות הדואליות	לפרטים ראה סעיף 11 לחלק I למזכר.
(26)	נובמבר 2021 אוגוסט 2021	רשימת גופים בעלי היתר לפי סעיף 49 א לחוק ניירות ערך; שאלות ותשובות בעקבות פרסום תנאי ההיתר הכללי לפי סעיף 49 א לחוק ניירות ערך	סעיף 49א לחוק ניירות ערך, קובע איסור על הצעת שירותי מסחר בניירות ערך באמצעות מערכת למסחר בניירות ערך שאינה מנוהלת בידי בורסה בעלת רישיון בישראל, אלא לפי תנאים שנקבעו בסעיף. בחודש נובמבר 2021 פרסמה הרשות רשימת גופים בעלי היתר לפי סעיף 49א על מנת לשקף לציבור המשקיעים את זהות הגורמים בעלי ההיתר כאמור. כמו כן, בעקבות מסמך תנאי היתר כללי לפי סעיף 49א לחוק ניירות ערך, שפורסם בחודש דצמבר 2020, פרסם סגל הרשות בחודש אוגוסט 2021 עדכון לקובץ שאלות ותשובות בנושא. לרשימת הגופים בעלי היתר לפי סעיף 49א לחץ כאן ; לקובץ השאלות והתשובות המעודכן לחץ כאן .

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(27)	ינואר 2022	אופן הדיווח בטופס תוצאות הצבעה (ת49)	בהמשך להודעתה מחודש פברואר 2020, ² הרשות עדכנה כי לאחר תקופת ההסתגלות שניתנה לתאגידים, החל מיום 22 בפברואר 2022 (המועד בו צפויה להתעדכן גרסת המגני"א) יתעדכן גם טופס ת-49 (דוח מידיי על תוצאות אסיפה) וניתן יהיה לדווח באמצעותו פירוט תוצאות הצבעה רק בצירוף קובץ TXT שהופק משימוש בכלי העזר. להודעת הרשות לחץ כאן .
(28)	ינואר 2022	הצעת תיקון להסדרת דיווח במתכונת iXBRL והשקת תהליך דיווח וולונטרי בעניין	iXBRL הינו סטנדרט דיווח בינלאומי, המאפשר קריאה הן על-ידי אדם והן על-ידי מכונה וכן הנגשה של כמות נתונים גדולה מהדוחות הכספיים ומשיכה של כל הנתונים המתויגים בדוחות ללא צורך בהקלדה. כיום, תאגידים מדווחים מצרפים את הדוחות הכספיים בקובץ PDF ומוצע לשנות זאת כך שהדוחות הכספיים ידווחו באמצעות iXBRL. לנוסח הצעת התיקון המלא לחץ כאן . לפרסום הרשות אודות האפשרות לדיווח וולונטרי באמצעות iXBRL לחץ כאן . לפרסומים נוספים באתר הרשות בנושא לחץ כאן .
(29)	ינואר 2022	עמדת סגל משפטית מספר 103-44 - שיווק הנפקה בחו"ל למשקיעים זרים	הרשות פרסמה את העמדה הנ"ל לאור הגידול במספר החברות שבחרו לאחרונה להנפיק ניירות ערך על-פי תשקיף בישראל, תוך הצעתם ושיווקם גם למשקיעים זרים בחו"ל, ולאור החשיבות בפעילותם של גורמים זרים בעלי היכרות ומומחיות בשווקים בחו"ל שינגישו את ההצעה למשקיעים זרים. סגל הרשות בחן האם תנאי הכשירות החלים על מפיצים בישראל חלים גם על גורמים זרים, הפועלים ככלל בחו"ל, ומבצעים פעולות שיווק בחו"ל בלבד של ניירות ערך המוצעים על-פי תשקיף בישראל. סגל הרשות הודיע כי לא יראה בגורמים זרים הפועלים לשיווק ניירות ערך המוצעים לפי תשקיף בישראל כ"מפיץ" לפי חוק ניירות ערך אם: (1) הגורם הזר פועל ככלל מחוץ לישראל; (2) הגורם הזר פועל לשיווק ניירות הערך המוצעים על-פי התשקיף הישראלי בחו"ל בלבד ומול משקיעים בחו"ל בלבד; (3) הגורם הזר התקשר עם חתם או מפיץ מקומי (ישראלי או זר הרשאי לפעול בישראל) לעניין שירותי השיווק בחו"ל, כך שאותו גורם מקומי יישא באחריות לעניין העמידה בכללי ההצעה בישראל גם ביחס לפעולות המבוצעות באמצעות הגורם הזר. לצד זאת, יש לתת גילוי על זהותם של אותם גופים זרים בתשקיף וכן לראות בהם כגורמים בעלי זיקה להנפקה לעניין הגילוי על תוצאות המכרז המוסדי, והגילוי על ההזמנות ועל ההשתתפות בהצעה לא אחידה. לעמדת סגל הרשות לחץ כאן .

² להודעת הרשות בעניין פיתוח כלי טכנולוגי משודרג לדיווח אלקטרוני המשמש לעיבוד תוצאת הצבעה ("כלי העזר") לחץ [כאן](#).

חידושים בנושאי אכיפה מנהלית

מספר עדכון	נושא העדכון	עיקרי העדכון
(1)	הפרות דיווח/פרט מטעה בדיווח	להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש מרס 2021 להטיל על חברה ובעל השליטה בה שכיחן כיו"ר החברה אמצעי אכיפה בגין הכללת פרטים מטעים בדוחות עיתיים (דיווח על החזקות קרוביו של בעל השליטה כהחזקות ציבור חלף דיווחן כהחזקות בעלי עניין), ראה כאן .
(2)		להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש אפריל 2021 לדחות בקשה להפעלת אמצעי אכיפה על תנאי בשל אי הגשת דוח כספי במועד, ראה כאן .
(3)		להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש נובמבר 2021 לאשר שני הסדרי אכיפה מנהליים עם חברה ציבורית ועם בעל השליטה המכהן בה כמנכ"ל בעניין אי הגשת דוח מידי על אירוע מהותי במועד, ראה כאן .
(4)	מידע פנים	להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש מרס 2021 הנוגעת לביצוע הפרה מנהלית של מסירה ברשלנות של מידע פנים לאדם אחר אשר עשה בו שימוש, ראה כאן .
(5)	נושאים נוספים	להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש יוני 2021 לאשר הסדר אכיפה מנהלי בגין הצעה לציבור של ניירות ערך שלא על-פי תשקיף, ראה כאן .
(6)		להחלטת מותב ועדת האכיפה המנהלית מחודש נובמבר 2021 לאשר הסדר אכיפה מנהלי עם חברה בעלת רישיון לניהול תיקי השקעות בקשר להפרות של תרמית בניירות ערך בדרך של ביצוע עסקאות עצמיות (בשל תקלה בשימוש באלגוריתמים במסחר), ראה כאן .
(7)		לשתי החלטות של מותב ועדת האכיפה המנהלית מהחודשים אוקטובר ודצמבר 2021 לאשר שני הסדרי אכיפה מנהליים בגין הפניית משקיעים לזירת סוחר שאינה מורשית בישראל ראה כאן ו כאן , בהתאמה.
(8)	הטלת עיצומים כספיים פשוטים על-ידי הרשות	במהלך שנת 2021 הרשות הטילה על תאגידי מדווחים עיצומים כספיים פשוטים עקב הפרות שונות של חוק ניירות ערך וחוק החברות, תשנ"ט-1999 ("חוק החברות"), ובכלל זה: <ul style="list-style-type: none"> - עיצום כספי בגין אי צירוף הערכת שווי מהותית מאוד של מתקן ציוד זיקוק נפט, שמהווה את הנכס היחיד של החברה, לדוחות הכספיים לשנת 2018. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2021 לחץ כאן. - עיצום כספי בגין שתי הצעות לציבור שלא על-פי היתר הרשות. החברה פרסמה דוח הצעת מדף ודוח הצעת מדף מתוקן להנפקת זכויות למניות מבלי לפנות לסגל הרשות בבקשה לקבלת היתר הרשות להנפקה, על אף שהיה עליה לבקש היתר בהתאם לכללי ניירות ערך (מקרים שבהם פרסום דוח הצעת מדף יהיה טעון היתר מאת רשות ניירות ערך), התשע"ו-2016 מאחר שמניות החברה נמחקו מהמסחר בבורסה. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2021 לחץ כאן. - עיצום כספי שהוטל על חברה בגין פרט חסר בדיווח מידי. נמצא כי החברה הפרה את הוראות תקנה 36(א1) והתוספת החמישית לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים. לעמדת הרשות, על החברה היה לכלול שורה של פריטי

עיקרי העדכון	נושא העדכון	מספר עדכון
<p>מידע אודות חברה שהחברה רכשה את מלוא הון מניותיה, ובכלל זה התייחסות לנתונים כספיים עיקריים מתוך הדוחות הכספיים של החברה הנרכשת. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2021 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי שהוטל על חברה בגין אי פרסום דיווח מיידי במועד על ביטול עסקה בנכס המהווה עסקה מהותית. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2021 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי שהוטל על חברה בגין פרט חסר בדוחות תקופתיים בשנים 2017 עד 2019. ההחלטה להטיל עיצום כספי הינה מחודש אפריל 2021 כאשר בחודש יולי 2021 אושר לחברה פטור מגילוי סוד מסחרי בשל הפרט החסר. ראה פרטים באתר הרשות כאן.</p> <p>- עיצום כספי בגין איחור בהגשת דוח מיידי אודות ניסוי קליני שביצעה חברה מוחזקת ואודות כוונתה לגייס הון. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש אפריל 2021 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי בגין אי דיווח במועד על עסקה עם בעל השליטה בחברה (משיכת כספים על-ידי בעל השליטה). למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש אפריל 2021 לחץ כאן.</p> <p>- שלושה עיצומים כספיים בגין איחורים בהגשת דוחות כספיים. למכתבי דרישת העיצום הכספים מחודש ינואר 2022 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי בגין מכירת ניירות ערך לציבור ללא תשקיף (מכירת מניות החברה על-ידי מכירת 'מחסנית' שבידי החברה הבת). למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2022 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי בגין הצעת ניירות ערך ליותר מ-35 ניצעים ואי עמידה בתנאי הפרסום הכללי בהתאם להוראות סעיף 15 לחוק ניירות ערך (העברת נתונים כספיים, לרבות מצגת עסקית, למשקיעים פוטנציאליים). למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2022 לחץ כאן.</p> <p>- עיצום כספי בגין שתי הפרות של מכירת מניות חסומות והפרה לעניין הודעת בעל עניין על שינויים בהחזקות בניירות ערך של החברה. למכתב דרישת העיצום הכספי מחודש ינואר 2022 לחץ כאן.</p>		

חידושי פסיקה

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	ינואר 2021	ת"צ 60270-12-19 קשטן נ' שניידר ואח'	המבקש הגיש תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית נגד שני המשיבים בטענה כי רכשו במשותף יותר מ-45% ממניות חברה ציבורית תוך הפרת סעיף 328 לחוק החברות (חובת ביצוע הצעת רכש מיוחדת). המשיבים טענו כי מדובר בשינוי בשליטה שהייתה כבר קיימת בחברה, בעקבות שינוי ביחס הכוחות בין בעלי שליטה קיימים על רקע סכסוך שליטה ביניהם, ולכן מתקיים החריג הקבוע בסעיף 328(ב) לחוק החברות. ביהמ"ש סבר כי לאור ביטול הסכס השליטה המשותפת שהיה קיים בחברה, במועד עסקת הרכישה בחברה לא היה גורם אחר שהחזיק בשליטה. לפיכך ביהמ"ש קיבל את הבקשה ואישר הגשת תביעה ייצוגית.
(2)	ינואר 2021	ת"פ 57633-06-19 מדינת ישראל נ' קלימי ואח'	גזר-דין של המחלקה הכלכלית בביהמ"ש המחוזי בת"א (השופט חאלד כבוב) בעניינם של שלושה נאשמים בנושא מידע פנים. הנאשם 1, נחשף לפרטים שונים, ביניהם טווח המחירים והתפתחויות הנוגעים לעסקה לרכישת מלוא מניותיה של חברה ציבורית, וזאת בעקבות קשריו (העסקיים והחבריים) עם מי שהיה באותה עת דירקטור ובעל מניות בחברה הציבורית. הנאשם 1 רכש מניות של החברה הציבורית ואף שיתף את הנאשמים 2-3 במידע שהיה בידיו תוך יסוד סביר כי יעשו בו שימוש. הנאשמים 2-3 רכשו אף הם מניות של החברה הציבורית, והכל טרם הדיווח המיידית בנושא. שלושת הנאשמים הורשעו בעבירות מידע פנים לפי סעיף 152 לחוק ניירות ערך.
(3)	פברואר 2021	ת"א 47075-12-19 מישורים השקעות נדל"ן בע"מ נ' בלוטרייך	פס"ד של ביהמ"ש הכלכלי בתובענה שבה הועלתה טענה להפרת חובות בעל השליטה שכיהן גם כנושא משרה בחברה, עת לא גילה לחברה מידע מהותי אודות ניגוד העניינים בו היה מצוי שעה שאושרה בחברה הקצאת מניות פרטית למשקיע. המשקיע ובעל השליטה החזיקו עקב ההקצאה כ-37% ממניות החברה כל אחד, וחתמו על הסכם שליטה משותפת. המחלוקת נסובה סביב השאלה האם תנאי ההקצאה הפרטית נקבעו בהתאם להסכמה קודמת בין המשקיע לבין בעל השליטה, שקיומה ותנאיה לא גולו לחברה. ביהמ"ש קבע כי בעל השליטה והמשקיע אכן הסכימו על עסקה משולבת, באופן שהשליך גם על תנאי ומחיר המניה בהקצאה הפרטית והדבר מהווה ניגוד עניינים חמור, שהיה על בעל השליטה לגלותו לחברה טרם אישור ההקצאה הפרטית. משלא חשף את ההסכמות כאמור, הפר את חובת ההגינות כבעל שליטה וחובת האמונים כנושא משרה. לפיכך נקבע כי עסקת ההקצאה הייתה עסקה שלבעל השליטה היה בה עניין אישי, אשר לא אושרה כדין.
(4)	פברואר 2021	ע"א 8389/20 אלשטיין נגד רענן קליר	פסק-דין של ביהמ"ש העליון במסגרתו נדחה ערעורו של מר אדוארדו אלשטיין שהיה בעל השליטה בחברת השקעות דיסקונט בע"מ ("דסק"ש") על החלטת ביהמ"ש המחוזי לאשר מכירה של כ-82% ממניות דסק"ש בהתאם להצעה שהגישה החברה הציבורית מגה אור החזקות בע"מ ("מגה אור"). המערער, שהצעתו לרכישת המניות נדחתה, טען בין היתר, כי הצעת מגה אור אינה חוקית, בהיותה נוגדת את הוראות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, תשע"ד-2013, האוסר על חברת שכבה שנייה לשלוט בחברת שכבה אחרת. ביהמ"ש קיבל את טענת מגה אור, שמסרה כי תרכוש בעצמה רק 29.9% ממניות דסק"ש, ואילו יתרת המניות ירכשו על-ידי רוכשים אחרים, שאין למגה אור, ולא יהיה לה, "שום הסכם, לרבות הסכם שיתוף פעולה (או הסכמות מסוג כלשהו) עימם". ביהמ"ש קבע כי על מנת לפסול את הצעת מגה אור מחמת אי חוקיות לא ניתן להסתפק בכך שקיימת אפשרות שביום מן הימים יתברר כי

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			רכישת המניות מכוחה תביא להתנהלות בלתי חוקית של מאן דהוא. כמו כן, נדחתה הטענה שעצם העובדה שרוכשי יתרת המניות יאותרו על-ידי מנהל אור ויקבלו את המניות מכוח ההצעה שהגישה הופכת אותם ל"מחזיקים ביחד" בכל המניות ולפיכך לבעלי שליטה.
(5)	פברואר 2021	גזר דין בת"פ 52446-06-16 מדינת ישראל נ' אמיר ברמלי ואח' (פרשת קרן קלע)	ביהמ"ש גזר על אמיר ברמלי 10 שנות מאסר וקנס בסך 400,000 ש"ח, לאחר שבאוקטובר 2020 הרשיע אותו בעבירות כלכליות הנוגעות להונאת משקיעים, ביניהן גניבת למעלה מ-300 מיליון ש"ח ממשקיעים בחברת קרן קלע וכן בעבירות מרמה, זיוף הלבנת הון ועבירות לפי חוק ניירות ערך. במסגרת הכרעת הדין קבע ביהמ"ש כי חברת קרן קלע שבבעלותו גייסה מאות מיליוני ש"ח ממאות משקיעים, בהתבסס על מצגי שווא. בניגוד למצגים אלה, השתמש ברמלי בכספי המשקיעים לשם רכישת חברות לבעלותו הפרטית, שהיו ברובן חברות הזנק עתירות סיכון או חברות בקשיים כלכליים ניכרים וניתב מיליונים מכספי המשקיעים לשימושים אישיים. ברמלי שילם את הריבית החודשית או פרע את השקעתו של מי שביקש זאת, בשיטת "פירמידה", כך שכספי משקיעים חדשים הם שפרעו את החוב למשקיעים הישנים. גיוס הכספים ממאות המשקיעים בקרן, בוצע ללא פרסום תשקיף כדין ובנוסף כשהרשות ביקשה לבדוק את פעילות הקרן ומספר המשקיעים בה, מסר לה ברמלי פרטים מטעים ומסמכים כוזבים. להודעת הרשות בנושא, לפיה גזר הדין שניתן בתיק ברמלי הינו החמור ביותר שנגזר בתיקי ניירות ערך, ראה כאן .
(6)	פברואר 2021	גזר דין בת"פ 32229-11-17 מדינת ישראל נ' טפירו ואח' (פרשת קרן אור)	ביהמ"ש המחוזי (השופט כבוב) גזר על יחיאל טפירו עונש של 60 חודשי מאסר וקנס של 100,000 ש"ח. על עו"ד אמיר בירמן, שותפו של טפירו, נגזר עונש של 36 חודשי מאסר וקנס של 75,000 ש"ח. עונשים אלו הוטלו על הנאשמים לאחר שהורשעו בריבוי עבירות של גניבה בידי מורשה בסכום של כ-45 מיליון ש"ח, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות של כספי משקיעים בסך של כ-80 מיליון ש"ח, עבירות מנהלים בתאגיד, ועבירות של גיוס משקיעים ללא תשקיף. בהכרעת הדין קבע בית המשפט כי טפירו ובירמן גייסו באמצעות "קרן אור", כ-80 מיליון ש"ח מכ-600 משקיעים. הגיוס נעשה ללא פרסום תשקיף כדין, אגב הבטחת תשואה גבוהה וידועה מראש ותוך הצגת מצגי שווא בדבר מאפייני ההשקעה. טפירו ובירמן התחייבו כי הכספים יושקעו בפרויקטים של תמ"א 38 ובאשראי חוץ בנקאי, אולם בפועל חלק ניכר מהכספים שימש לביצוע החזרים למשקיעים, למימון הוצאות תפעול, לצרכיהם האישיים של טפירו ובירמן וכן לשימושים נוספים שלא תאמו את המצג שניתן למשקיעים. להתייחסות הרשות לגזר הדין ראה כאן .
(7)	פברואר 2021	ת"א 16366-02-21 תדביק בע"מ נ' רשות לניירות ערך ירושלים	בקשה לסיום חובות דיווח של חברה ציבורית שמניותיה נמחקו מהמסחר בבורסה, וזאת בהתאם להוראות תקנה 52 לתקנות דוחות תקופתיים ומיידיים. ³ ביהמ"ש קיבל את הבקשה וציון את עמדת הרשות לפיה השימוש בתקנה לעיל יעשה במקרים חריגים בהם העלות שבקיום חובות הדיווח גבוהה ואינה פרופורציונאלית אל מול התועלת הנמוכה שמפיקים מכך המחזיקים. ביהמ"ש התייחס למאפיינים שונים כגון: פרק הזמן הרב שחלף ממועד המחיקה ממסחר; שיעור ההחזקה הנמוך של הציבור; נימוקי החברה בדבר הכבדה משמעותית; פגיעה בתחרות מול חברות אחרות,

³ תקנה 52 קובעת כי אם מספר המחזיקים בניירות הערך של התאגיד אינו עולה על 200 רשאי הוא להגיש בקשה לביהמ"ש לפתיחה בהליך לסיום חובות הדיווח שלו, בכפוף לאישור אסיפת מחזיקי מניות החברה.

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>לרבות לעניין גילוי נתונים מסחריים מהותיים; וכן העובדה שסיום חובת הדיווח ישרת גם האינטרסים של בעלי המניות עצמם. הרשות לא התנגדה לבקשה, אולם הדגישה כי נדרש אישור אסיפה ברוב מקרב בעלי המניות מהציבור.</p>			
<p>בית המשפט אישר בקשה לקיצור מועדים לכינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של החברה, שעניינה אישור מכירת תיק לקוחות עבר של החברה לבעל השליטה היוצא. במקרה דנן ביהמ"ש ציין כי פרטי העסקה אושרו ברובם על-ידי בעלי המניות בחברה, וכתוצאה מכך הם כבר נחשפו למרבית החומרים הנדרשים (בתחילה רשות שוק ההון התנגדה לעסקה ולאחר מכן הסירה את התנגדותה העקרונית והעסקה הובאה לאישור פעם נוספת). לפיכך, מצטמצם החשש לפגיעה בתכלית המועדים לזימון וכינוס אסיפה.</p>	<p>ת"א 51250-01-21 וואליו קפיטל וואן בע"מ נ' רשות ניירות ערך</p>	<p>פברואר 2021</p>	<p>(8)</p>
<p>בית המשפט העליון דחה תביעה של המנהל המיוחד של חברות בקבוצת חפציבה ("החברות") נגד שני בנקים בדרישה לביטול שלוש עסקאות בעלי עניין שבוצעו לפני קריסת הקבוצה ולהשבת כספים לקופת הפירוק. מדובר על ערבויות שהועמדו במסגרת עסקאות של הלוואות "גב-אל-גב" "מעגליות" אשר היו עסקאות הפסד מבחינת הלווים. ביהמ"ש פסק כי לא קמה עילה לביטול העסקאות וכי נוכח מבנה ההחזקה והניהול של החברות, העסקאות ממילא היו מקבלות את אישור הדירקטוריון והאסיפה הכללית, ולפיכך אין תועלת בעמידה דווקנית על מנגנון אישור עסקאות בעלי עניין שבסעיף 272 לחוק החברות. בהינתן הזהות שבין בעלי המניות בחברות לבין מקבלי החלטות בה, הלכה היא שהסכמת כל בעלי המניות מכשירה עסקת בעלי עניין אף אם לא ננקט הליך האישור הפורמלי. לפיכך מתייתר אף הצורך בהכרעת השאלה אם העסקאות האמורות היו עסקאות חריגות.</p>	<p>ע"א 7594-16 עו"ד יצחק מולכו, המנהל המיוחד נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ</p>	<p>מרס 2021</p>	<p>(9)</p>
<p>בית המשפט הכלכלי דחה תביעה שהגיש בעל התפקיד בהסדר נושים של החברה (בשמה ובשם מחזיקי אגרות החוב שלה), בה נטען כי נושאי המשרה בחברה (ביניהם גם בעל השליטה בה) אישרו חלוקת דיבידנדים אסורה בהיקף כולל של כ-250 מיליון ש"ח ופעלו ברשלנות בהקשר לחלוקות הנ"ל, וכן פרסמו הערכות שווי שגויות ביחס לפעילותה של החברה בתחום המפעילים הסלולאריים. במסגרת פסק הדין קבע ביהמ"ש כי מדובר בהחלטות עסקיות שהתקבלו בהליך נאות ובתום לב, שהתבררו כשגויות רק בחלוף הזמן, וכי לא ניתן היה לצפות את התוצאות בזמן אמת. עוד נקבע, כי בחינת פרוטוקולי הישיבות מעידה על תהליך עבודה רציני ומעמיק.</p> <p>בית המשפט חזר על פסיקה קודמת לפיה כלל שיקול הדעת העסקי חל ביחס להחלטה על חלוקת מותרת (או לחילופין תוך "בחינה מוגברת" ככל שישנו חשש לעניין אישי של בעל השליטה בחלוקה), ואינו חל ביחס לחלוקה אסורה. כמו כן, ביהמ"ש דן בשאלה - כיצד על בית המשפט לבחון החלטת חלוקה אשר יש לגביה מחלוקת האם מדובר בחלוקה מותרת או אסורה? ביהמ"ש קבע כי נקודת המוצא הינה כי החלטות חלוקה - כהחלטות שנוגעות לשינויי הון בחברה - הן החלטות עסקיות שעל פניו חוסות תחת כלל שיקול הדעת העסקי. לכן הדיון צריך להיערך בשלב הראשון תוך בחינת סבירות החלטת החלוקה - האם דירקטוריון החברה קיבל החלטה מיוחדת ובהליך נאות. ככל שיוכח שהחלטה הייתה סבירה בנסיבות העניין, בית המשפט לא יתערב וחברי הדירקטוריון יוכלו לטעון לתחולת כלל שיקול הדעת העסקי. ככל שיימצא כי החלטה התקבלה בהיעדר סבירות (כגון שהתקבלה בהתעלם מדרישות מבחני החלוקה הקבועים בדיון, בהתעלם ממידע ומנתונים בזמן אמת, בניגוד עניינים, בהעדר דיון ממצה וכיו"ב), אזי בית</p>	<p>ת"א 48631-06-17 סאני תקשורת סלולרית בע"מ נ' אילן בן דב</p>	<p>מרס 2021</p>	<p>(10)</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			<p>המשפט יידרש לבחינה מעמיקה של הנסיבות. בנוסף, כבר בשלב הראשון בעת בחינת מבחן הרווח יידרשו ראיות בדבר קיומם של רווחים ראויים לחלוקה.</p> <p>ביחס לעילת התביעה השנייה בעניין הערכות השווי שפרסמה החברה, נקבע כי על-פי רוב התקיים חובת זהירות מצד מעריכי שווי כלפי החברה, וייתכן שיהיו מקרים בהם ניתן להטיל אחריות גם כלפי צדדים שלישיים שהסתמכו על הערכת השווי כמו נושי החברה. באותו מקרה נדחתה התביעה נגד מעריכי השווי היות ולא הוכחה רשלנות.</p>
(11)	מרס 2021	ת"צ 17259-11-15 עמית גולדווסר נ' ניסקו תעשיות (1992) בע"מ וניסקו החזקות (1982)	<p>בית המשפט דחה בקשה לאישור תובענה ייצוגית למתן סעד הערכה ופיצוי לפי הוראות סעיף 338 לחוק החברות. עניינה של תובענה זו, במניות הציבור של חברה ציבורית שנרכשו ברכישה כפויה במסגרת הצעת רכש מלאה, כאשר לטענת המבקש שווי המניות הוערך בחסר.</p> <p>פסק הדין התייחס לפסקי הדין הקודמים בסוגיה בעניין עצמון ובעניין קיטאל,⁴ שדנו בשאלת הערכת השווי ההוגן של המניות והשימוש במודל ה-DCF לבחינת שווי המניות, וקובע כי בהערכת השווי ההוגן של מניות החברה יש להתחשב במכלול האינטרסים המוגנים, ובנוסף יש ליתן משקל לאינטרס הציבורי המחייב את בית המשפט לנהל את הדיון ביעילות תוך הסתמכות על ראיות ממשיות ולא רק על הערכות. בהתאם, ולאור הפערים בין שתי חוות הדעת שהוגשו לביהמ"ש (שתיהן לפי שיטת DFC) אשר תוצאותיהן שונות במהותן, בוחן ביהמ"ש אינדיקציות חיצוניות אשר יש בהן כדי ללמד על השווי הריאלי של מניות החברה (לרבות בסמוך לפרסום הצעת הרכש), ביניהן, שער המניה בבורסה, עסקאות שבוצעו מחוץ לבורסה במחירים נמוכים מהמחיר בהצעת הרכש והיענות משקיע מוסדי להצעת הרכש לאחר שדחה את הצעת הרכש הראשונה שהוצעה ונדחתה ושהייתה במחיר נמוך יותר למניה.</p>
(12)	אפריל 2021	ת"צ 59659-02-20 רייס ואח' נ' קרן הגשמה בע"מ ואח'	<p>המבקשים הגישו תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית נגד קרן נדל"ן שעוסקת בביצוע השקעות במיזמי נדל"ן ("קרן הגשמה"), באמצעות הקמת שותפויות מוגבלות נפרדות ביחס לכל מיזם, בכך ששיווקה ומכרה ניירות ערך ללא פרסום תשקיף בניגוד לחוק ניירות ערך. ביהמ"ש המחוזי אישר את התביעה הייצוגית וקבע שהקרן שיווקה ומכרה ניירות ערך ללא פרסום תשקיף.</p> <p>פסק הדין עוסק בין היתר, בפרשנות המונח "נייר ערך" והאם יחידות ההשתתפות מהוות נייר ערך; פרסום העולה כדי "הצעה לציבור"; ופרשנות הריג לסעיף 15א(א)(4) לחוק ניירות ערך (פרסום כללי בדבר כוונה להציע ניירות ערך), וכן עומד בין היתר על אופן גיוס ההשקעה וניהולה בידי הקרן, פערי המידע בין המשקיעים לקרן, פערי הכוחות בשלב המשא ומתן ואפיון של השקעות פאסיביות. בין היתר, נקבע כי לאור אופי ההשקעות שהקרן שיווקה ומכרה (מכשירי השקעה פסיביים שתכליתם השאת רווחים עבור המשקיעים תוך סיכון כספי המשקיעים) הרי שיחידות ההשתתפות הן "ניירות ערך" וכן כי פרסומי הקרן היוו "הצעה לציבור".</p>

⁴ ע"א 10406/06 דן עצמון נ' בנק הפועלים בע"מ ומשכן – בנק הפועלים למשכנתאות בע"מ (28.12.2009), 779/06 ורע"א 5701/07 ו-7820/07 קיטאל החזקות ופיתוח בינלאומי בע"מ ואח' נ' שאול ממון ואח' (28.8.2012).

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(13)	אפריל 2021	עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין בטר פלייס – אחריות נושאי משרה באזור חדלות הפירעון	העמדה הוגשה במסגרת ערעור שהוגש לביהמ"ש העליון על פס"ד של ביהמ"ש המחוזי בעניין בטר פלייס (ע"א 7829/18), שבו מפרקי בטר פלייס טענו כי דירקטורים ונושאי משרה שכיהנו בחברות בטר פלייס התרשלו בתפקידם, הפרו את חובת הזהירות והיו אחראים למצגי שווא כלפי צדדים שלישיים. התביעה נדחתה על-ידי ביהמ"ש המחוזי ונקבע שלנושאי המשרה והדירקטורים עומדת הגנת כלל שיקול הדעת העסקי. עמדת היועמ"ש עוסקת בשאלה העקרונית לגבי סטנדרט הביקורת השיפוטית שיש להחיל ביחס לבחינת פעולותיהם של נושאי משרה בחברה המצויה ב"אזור חדלות הפירעון". לעמדת היועמ"ש לממשלה, בתקופה שטרם הגעת החברה לחדלות פירעון, חל באופן מובהק כלל שיקול הדעת העסקי, בהתקיים התנאים והנסיבות המתאימות. עוד התייחסה העמדה לנושא חובות נושאי משרה באשכול חברות. לגישת היועמ"ש, על נושאי משרה בחברה להפעיל שיקול דעת עצמאי ביחס לכל החלטה כבובעם כנושאי משרה באותה החברה, עליהם לשקול בראש ובראשונה את טובתה ואילו אינטרס הקונצרן הוא שיקול משני, גם כאשר השליטה האפקטיבית מצויה "במעלה הפירמידה". העמדה זמינה כאן .
(14)	אפריל 2021	ת"פ 68475-07-18 מדינת ישראל נ' כהן ואח'	בהמשך להכרעת הדין שניתנה על-ידי המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בחודש דצמבר 2020, במסגרתה הורשעו שני אחים בעבירות שימוש במידע פנים שקיבלו ממנכ"ל של חברה ציבורית, ביהמ"ש גזר על הנאשם המרכזי בפרשה 9 חודשי מאסר, שירוצו על דרך של עבודות שירות וקנס בגובה 45 אלף ש"ח. כן גזר בית המשפט על אחיו של הנאשם המרכזי 3 חודשי מאסר, שירוצו על דרך של עבודות שירות וקנס בגובה 90 אלף ש"ח. הנאשמים הורשעו בכך שעשו שימוש במידע פנים בנוגע להתקשרות צפויה של חברה ציבורית עם משרד הבריאות האמריקני לגבי ביצוע ניסוי משותף תחת חסותו ובמימונו של המשרד. הנאשם המרכזי הורשע בכך שקיבל את המידע על ההתקשרות הצפויה ממנכ"ל החברה ומסר אותו לאחיו, שרכש מניות של החברה טרם פרסום הדיווח המידי על ההתקשרות עם האמריקנים. זמן קצר לאחר הדיווח המידי, מכר את מלוא מניותיו ברווח, כאשר בהתאם לסיכום המוקדם ביניהם, לאחר מכירת המניות שילם האח לנאשם המרכזי 13 אלף ש"ח.
(15)	מאי 2021	תנ"ג 17044-12-14 אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ	בקשה לגילוי מסמכים שהוגשה נגד בנק מזרחי טפחות ונושאי משרה בו במסגרת בקשה להגשת תביעה נגזרת בה נטען כי הבנק סייע להעלמת מס ללקוחות אמריקאיים. במהלך ההליך הגיעו הצדדים להסכם פשרה הדורש את אישור בית המשפט. בהחלטתו בעניין אישור הסדר הפשרה, ציין ביהמ"ש כי הסדר הפשרה יונק את סבירותו מהחשש כי ביהמ"ש יאמץ את הלכת In re Caremark ⁵ בכל הקשור להיקף חובות הדירקטורים, לרבות באשר ליישום תוכנית אכיפה פנימית. ביהמ"ש ציין כי ראוי לאמץ את הקביעה כאמור כאמת מידה ראויה ונכונה גם בישראל, והכל בהתאם לנסיבות ועובדות המקרה.
(16)	יוני 2021	ה"פ (ת"א) 29544-01-20 ד. ד. גולדשטיין נכסים והשקעות בע"מ נ' סימיגון בע"מ	תובענה בעניין סכסוך בעלי מניות בחברה ישראלית ציבורית שנסחרת בלונדון. השאלה הנדונה היא סיווג מעמדו של בעל מניות מסוים כ"בעל שליטה" בה. בעל המניות מכהן כנשיא, מנכ"ל ויו"ר דירקטוריון החברה ומחזיק על-פי רישומיה ופרסומיה בכ-22% ממניותיה. המחלוקת נוגעת לשיעור החזקותיו הכולל, שכן בנוסף, מחזקות עברו כ-

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>3% ממניות החברה ובידיו החזקה עקיפה של 10% ממניות החברה, שמצויות בפועל בשליטתו באמצעות פרוקסי הצבעה של העובדים (סה"כ יחד כ-34.95%). המחלוקת נובעת ממשא ומתן שהתנהל בין בעל המניות והמבקשת, בעלת מניות מיעוט בחברה, לרכישת מניותיו והמצגים שניתנו על-ידיו. המבקשת טענה כי יש לסווגו כבעל שליטה בחברה בהתאם למבחן הכמותי והאיכותי. ביהמ"ש נדרש לשאלות מהי שליטה ומיהו בעל שליטה בחברה, וקבע כי מבחינה מהותית, תפקידיו של בעל המניות בחברה, מעמדו ויכולתו דה פאקטו להכווין את פעילותה, שכן הוא מחזיק בכל עמדות המפתח בה, מלמדים כי הוא בעל שליטה בחברה.</p> <p>בנוסף אין חולק שבעל המניות מחזיק בזכויות הצבעה בשיעור של 10% מכוח מניות העובדים והדבר בעל משמעות וערך. זכות זו ניתנה בהתאם להחלטת דירקטוריון, ואין המדובר במצב ארעי אלא במצב קבוע המוסדר בתוכנית האופציות של העובדים. אף אם מעולם לא היה עושה בה שימוש, אין בכך כדי לגרוע מעצם קיומה כזכות יתר.</p>			
<p>במסגרת דיון נוסף בהרכב מורחב, בית המשפט דן בשאלה מהו המשקל שיש לייחס לעמדתה הפרשנית של רשות מינהלית מאסדרת ביחס להנחיותיה. השאלה התעוררה במסגרת הליך תובענה ייצוגית בגדרו עמדה לדיון פרשנות הנחיותיו של הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון, נוכח טענות לפיהן חברות הביטוח הנתבעות חרגו מהאמור בהנחיות. בית המשפט העליון קבע, בדעת רוב, כי אין מקום לאמץ כברירת מחדל את עמדתו הפרשנית של המאסדר ביחס להנחיות שיצאו תחת ידו. עוד נקבע כי אין להגדיר את המשקל שיש לייחס למאסדר מראש, אלא לבחון כל מקרה לגופו בהתאם לנסיבות, תוך "הטיית האוזן" לעמדתו הפרשנית של המאסדר, כגורם בעל מומחיות מקצועית, ורק אז להכריע בדבר המשקל שיש ליתן לעמדתו הפרשנית. בית המשפט עמד על מספר שיקולים בעניין, ובהם: האם מדובר בעמדה טכנית ומקצועית הדורשת מומחיות, מאפייני השוק המפוקח, קיום היוועצות או זכות שימוע לצדדים, האם הוצגו עמדות נוגדות על-ידי מאסדרים אחרים בתחום, האם יש חשש לכשל רגולטורי או ניגוד עניינים וכיוצא ב.</p>	<p>דנ"א 4960/18 שולמית זליגמן נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ</p>	<p>יולי 2021</p>	<p>(17)</p>
<p>ערעור על פסק-דינו של ביהמ"ש המחוזי, שקיבל תביעה ייצוגית שהוגשה בשם בעלי מניות מיעוט בחברה ציבורית וחייב את הדירקטורים ובעלי השליטה (שכיהנו כדירקטורים) לפצותם בגין הפרת חובת הזהירות וקיפוח בעלי מניות המיעוט, נוכח מכלול פעולות ומחדלים שהביאו להכנסת החברה ל"רשימת השימור" בבורסה, באופן שהגביל את הסחירות במניותיה והביא עד למחיקתן מהרישום בבורסה. הדבר הוביל לבסוף למכירת מניות המיעוט בהפסד במסגרת הצעת רכש מלאה שהציעו בעלי השליטה. ביהמ"ש העליון דחה את הערעור וקבע כי על הדירקטורים ובעלי השליטה לפצות את בעלי מניות המיעוט וכי במקרה דנן קמה חובת זהירות של הדירקטורים כלפי בעלי מניות המיעוט. בין היתר נקבע שהנזק לבעלי מניות המיעוט היה שונה במהותו מהנזק שסבלה החברה, וכי הם היו בעמדת נחיתות מול בעל השליטה. ביהמ"ש הדגיש כי כניסה של חברה לרשימת שימור מהווה רגע מכונן בחייה של חברה ציבורית באופן המחייב את הדירקטורים לנקוט במשנה זהירות בעת שמבצעים פעולות הנתפסות "רגילות" בחיי היום-יום של חברה ציבורית. עוד נקבע כי במקרה דנן חזקת התקינות נסתרת בשל הימצאות הדירקטורים בניגוד עניינים בקשר לכניסת החברה לרשימת השימור וכי הדבר הוביל לסתירת כלל שיקול הדעת העסקי והחלת "סטנדרט מוגבר".</p>	<p>ע"א 3417/16 פינרוס החזקות בע"מ נ' התובע הייצוגי דב גולדשטיין</p>	<p>יולי 2021</p>	<p>(18)</p>
<p>תביעה שהוגשה על-ידי בעלי מניות לשעבר של חברה פרטית כנגד בעל מניות לשעבר אחר שכיהן גם כנושא משרה בחברה, בטענת הפרת חובות האמון המוטלות על נושא המשרה כלפי בעלי המניות האחרים. התביעה עסקה באי מתן</p>	<p>ת"א 25839-01-19 יריב בן יהודה נ' לופו וינטר</p>	<p>אוגוסט 2021</p>	<p>(19)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>גילוי על ניגוד עניינים שנושא המשרה היה מצוי בו בקשר עם משא ומתן שניהלה החברה לגבי עסקת השקעה קריטית עבור החברה. בית המשפט קיבל את התביעה באופן חלקי וקבע כי בכך שהנתבע היווה את הפונקציה הטכנית הבכירה ביותר בחברה טכנולוגית (מנהל טכנולוגיות ראשי - CTO), הוא עונה על הגדרת נושא משרה. לפי הנתבע, התקשר בהסכמים פסולים עם משקיעה פוטנציאלית שהייתה מצויה במשא ומתן עם החברה לרכישתה בתקופה גורלית לחברה וחיבל במשא ומתן שניהלה החברה במקביל עם משקיעה פוטנציאלית אחרת וכי פעל בניגוד עניינים עליו לא גילה לחברה והוביל במעשיו להתקשרותה של החברה בעסקה שלא הייתה טובה לה ולבעלי מניותיה. נוסף על ניגוד העניינים, חומרת מעשיו של הנתבע בכך שהביע דעה נחרצת באופן אקטיבי לגבי משא ומתן שניהלה החברה, תוך שהוא מודע למעמדו ולחשיבות שייחסו הגורמים השונים לדעתו. עוד ציין ביהמ"ש כי במקרה דנן מתבקש להרחיב את חובת האמונים שחלה על נושא משרה מחוץ לגדרי החברה, כך שתחול גם כלפי בעלי המניות. ביהמ"ש הוסיף כי היה ראוי להטיל פיצויים עונשיים על נושא המשרה עקב הפרת חובות האמון, אך סעד זה לא נתבקש על-ידי התובעים.</p>			
<p>ביהמ"ש קיבל תובענות ייצוגיות הנוגעות לניהול קופות גמל בכלל וגביית דמי ניהול בפרט. העיקרית שבהן נוגעת לחובותיהן של קופות הגמל כלפי העמיתים, ובמרכזן חובת הנאמנות (trust) המחייבת את העמדת טובת העמיתים כשיקול ראשון במעלה בניהול הקופות. בית המשפט דחה את טענת הנתבעת וקבע כי תקנון קופות הגמל אינו מהווה המסגרת היחידה לקביעת דמי ניהול, וכי אפשרי שייקבעו בהסכמים פרטניים. עוד ציין בית המשפט כי לאור כספי החיסכון העצומים שמנהלים הגופים המוסדיים והכוח הרב שבידיהם, הגביל המאסדר את גובה דמי הניהול, אופן גבייתם וההודעות לעמיתים לעניין זה. עוד צוין החשש להטיה לטובת הגופים המפוקחים, לאור הקשר השוטף בין רשות שוק ההון לחברות המנהלות את קופות הגמל וזאת בשונה מהעמיתים שאינם מאורגנים ואינם בקשר עם רשות שוק ההון כציבור.</p>	<p>ת"צ 44598-12-21 ישראל גרינברג נ' מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ</p>	<p>אוגוסט 2021</p>	<p>(20)</p>
<p>תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית, בעניין עסקת בעלי שליטה במסגרתה רכשה חברה, מחברה שהייתה בעלת שליטה בה ("בעלת השליטה"), את מלוא החזקותיה בחברה אחרת, שפעלה כשליד בורסאי חסר פעילות בעל קופת מזומנים ("החברה הנרכשת" ו-"העסקה", בהתאמה). העסקה אושרה באסיפת בעלי המניות, כולל ברוב מוחלט של בעלי מניות המיעוט. נטען כי נושאי המשרה ובעלת השליטה פעלו לאישור וביצוע העסקה לפי שווי כולל של כ-52 מיליון דולר, בעוד ששווי החברה הנרכשת במועד העסקה היה אפסי או זניח. ביהמ"ש דחה את הבקשה בצינו כי לא הוכח שבעלת השליטה הייתה במצב שונה מהותית מיתר בעלי המניות, וכי העסקה בוצעה כדי להיטיב עמה ולקפח את המיעוט, משכולם היו בסירה אחת. בנוסף לא הוכח כי בעלת השליטה קיבלה הטבות נוספות במסגרת העסקה. מהפרוטוקולים עולה כי חברי הדירקטוריון היו מיודעים בדבר כלל ההיבטים ולא הקלו ראש בקבלת ההחלטה ואילו בדיוני עדת הביקורת, ההחלטה התקבלה על-ידי הרכב בלתי נגוע וחבריה גילו התעניינות, הציגו שאלות וקיבלו תשובות.</p>	<p>ת"צ 49673-11-15 חיים גולדנר נ' יצחק אפלוג</p>	<p>ספטמבר 2021</p>	<p>(21)</p>
<p>בקשה לאישור תביעה ייצוגית של בעלי אג"ח שעניינה פירעון מוקדם <u>מותנה</u> של אג"ח של החברה, כאשר הפירעון המוקדם הותנה בכך שהחברה תצליח להשלים הנפקת אג"ח מסדרה חדשה ("התנאי המתלה"). הוראות שטר הנאמנות קבעו כי התמורה תשולם בגובה שער הסגירה הממוצע של האג"ח בתקופה של 30 ימי המסחר שקדמו למועד</p>	<p>ת"צ 35297-08-19 פרוקסימה ניהול השקעות בע"מ נ' מגדלי הים התיכון בע"מ</p>	<p>ספטמבר 2021</p>	<p>(22)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>החלטת הדירקטוריון על הפירעון המוקדם ("השער לפני ההחלטה"). נטען כי השער לפני ההחלטה היה נמוך מהשער הממוצע של האג"ח ב-30 הימים שקדמו למועד התקיימות התנאי המתלה. בית המשפט בחן את הטענה כאמור וכן את השאלה האם החברה הייתה רשאית לבצע פירעון מוקדם <u>מותנה</u> של האג"ח בעת שלא היה בשטר הנאמנות עיגון לשוני מפורש לאפשרות זו.</p> <p>בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי החלטת הדירקטוריון בעניין ביצוע הפירעון המוקדם, אף כי הותנתה בתנאי מתלה, הינה סופית ומחייבת. שנית, נקבע כי יש לדחות את הפרשנות לפיה שטר הנאמנות כלל הסדר שלילי שנועד למנוע את האפשרות של פירעון מוקדם <u>מותנה</u>. מדובר בחסר בשטר שלא נקבע לגביו הסדר פוזיטיבי, וקיימת פרקטיקה נוהגת בשוק של הודעות על פירעון מותנה. עוד צוין כי הנאמן לאג"ח הוא הגורם האמון על הגנה על זכויות המחזיקים, ובאשר להגשת תביעה מסוימת, ביהמ"ש יימנע ככלל מהתערבות בעמדתו ככל שהוגשה.</p>			
<p>בקשה לאישור תביעה כנגזרת בגין הפרת חובת האמונים לכאורה של נושאי משרה בחברה. עניינה של הבקשה בהחלטת החברה שלא להתקשר בעסקת השקעה עם חברה אחרת, ותחת זאת להתיר לבעל השליטה בחברה המכהן בה גם כמנכ"ל ויו"ר הדירקטוריון, להתקשר בעסקה זו.</p> <p>ביהמ"ש קבע כי ההתקשרות כאמור נעשתה לאחר שניתנה לחברה הזדמנות לשקול את העסקה בעצמה והחברה החליטה כי התקשרותה בעסקה אינה לטובתה, ולכן כלל אין לראותה כ"הזדמנות עסקית" עבורה.</p> <p>לפרטים נוספים אודות פסק-הדין האמור ופס"ד נוסף של ביהמ"ש המחוזי בנושא ניצול הזדמנות עסקית ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן.</p>	<p>תנ"ג (כלכלית) 20-06-31523 לירון שאלתיאל נ' רני צים מרכזי קניות בע"מ</p>	<p>אוקטובר 2021</p>	<p>(23)</p>
<p>תביעה שעניינה גיוס הון על-ידי חברה ציבורית כהחלטה מקפחת וחישוב "ערך ריאלי" של מניה בהנפקה. ביהמ"ש הכלכלי דחה את התביעה של בעלי מניות מיעוט בחברה ציבורית העוסקת בתחום הנדל"ן המסחרי בחו"ל, שהחליטו לא להשתתף בגיוסי הון בנוגע לשתני הנפקות שהתקיימו לטענתם במחיר נמוך, וגרמו לקיפוח ולדילול שווי החזקותיהם שלא כדין. ביהמ"ש ציין כי כדי לבחון האם ההנפקה מקפחת, יש לבחון האם בוצעה משיקולים כלכליים ועסקיים ולטובתה של החברה, האם אכן נדרשו לחברה כספים נוספים לפעילותה והאם היו דרכים אלטרנטיביות להשגת ההון הנדרש. המחיר הריאלי של מניה לצורך הנפקה צריך להיקבע תוך השוואה למחיר בו הייתה המניה נמכרת במסגרת עסקה בין קונה מרצון ומוכר מרצון. כאשר למניה יש מחיר שוק, הוא מהווה אינדיקציה למחיר הריאלי שלה וכך גם לגבי עסקאות אמת שבוצעו בסמוך להנפקה. במקרה דנן התובעים עמדו בנטל הראשוני לקיומו של חשש שהמניות הונפקו בפחות מערכן הריאלי, לאור מעורבותו של בעל השליטה בקבלת החלטות ההנהלה לגבי ההנפקה. עם זאת, ביהמ"ש קבע כי הנתבעים עמדו בנטל שהועבר אליהם להראות שהמחיר שנקבע לא קיפח את התובעים, בין היתר לאור השווי שנקבע במכרז הציבורי במסגרת ההנפקה ובסמוך לאחריה כשחזרה להיסחר בבורסה.</p>	<p>ת"א 16-08-34979 טל גינזבורג נ' חברת מדיפאואר אוברסיז פאבליק קו. לימיטד</p>	<p>אוקטובר 2021</p>	<p>(24)</p>
<p>פסק דינו של ביהמ"ש העליון העוסק בהיקף הביקורת השיפוטית על עסקת בעלי שליטה שזכתה לאישורים הנדרשים ועל עבודתה של ועדה בלתי תלויה שמונתה לנהל משא ומתן על עסקת בעלי שליטה.</p>	<p>ע"א 20-8762 שרון עצמון נ' אסם השקעות בע"מ</p>	<p>דצמבר 2021</p>	<p>(25)</p>

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
לפרטים נוספים, ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו בנושא כאן .			
<p>ביהמ"ש דחה בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד בעלי השליטה בחברה, שכינה גם כנושאי משרה וכנגד דירקטורים בה. בבקשה נטען כי בעלי השליטה ניצלו שלא כדין הזדמנויות עסקיות של החברה כשעסקו באופן פרטי בביצוע השקעות בתחום הנדל"ן מחוץ לישראל, כאשר החברה עסקה בתחום הנדל"ן בישראל.</p> <p>בית המשפט בחן האם ההזדמנות העסקית המדוברת הייתה "של החברה", וזאת בין היתר לאור קיומו של הסדר תיחום פעילות שהיה קיים עם בעלי השליטה במקרה דנן.</p> <p>לפרטים נוספים, ראה סעיף 2 לחלק I למזכר, וכן ראה מזכר שפורסם ללקוחות משרדנו כאן.</p>	תנ"ג 19-05-57806 חיים חזקי נ' חג' ואח'	דצמבר 2021	(26)
<p>פסק הדין עוסק בבקשה להחלת הוראות סעיפים 350 ו-351 לחוק החברות בעניין פשרה והסדר על שותפות מוגבלת ציבורית ("השותפות"), וזאת לצורך שינוי מבני במסגרתו תוחלפנה זכויות המחזיקים ביחידות ההשתתפות בשותפות המוגבלת, למניות רגילות בחברה זרה חדשה שתונפק למסחר בבורסת לונדון ובבורסה בישראל ("השינוי המבני").</p> <p>במסגרת ההסדר מוצע להותיר בתוקפה את הזכות לתמלוגים של קבוצת דלק (בעלת השליטה בשותפות) עבור הזכויות בנכסי הנפט, וזאת ביחס לנכסי השותפות הקיימים, כך שלא יידרש בעתיד אישור נוסף או חוזר לתשלום התמלוגים. לפיכך, עלתה גם השאלה האם יש להחיל את מנגנון האישור העתי (כל שלוש שנים), שחל ביחס לעסקאות בעלי שליטה על-פי סעיף 275 לחוק החברות, על תשלום התמלוגים לקבוצת דלק. לעניין זה נטען כי יש להבחין בין עסקה מתמשכת, כגון דמי ניהול, לבין עסקת התמלוגים שהינה עסקה חד פעמית, שהיוותה עסקת מכר קניינית ריאלית שהושלמה.</p> <p>מחזיקים פרטיים ביחידות ההשתתפות של השותפות התנגדו לבקשה, בין היתר בטענה כי ההסדר הקבוע בסעיף 350 לחוק החברות אינו חל ביחס לשותפות מוגבלת ציבורית וכי המחוקק בחר במודע שלא להחיל עליהן הסדר זה. בית המשפט קיבל את הבקשה לכנס אסיפה כללית מיוחדת של מחזיקי יחידות ההשתתפות וקבע כי בהעדר טעם ענייני, ניתן להחיל הוראה מחוק החברות על שותפות מוגבלת ציבורית בדרך של היקש. יצוין כי עמדת ביהמ"ש התקבלה בניגוד לעמדתה של רשות ניירות ערך שהוגשה בהליך, אשר התנגדה להחלת ההוראות הנוגעות להסדרים לפי סעיפים 350 ו-351 לחוק החברות על שותפות מוגבלת ציבורית.</p> <p>באשר לשאלת החלת מנגנון האישור העתי (כל שלוש שנים) על תשלום התמלוגים, בית המשפט בחן האם השותפות זכאית לבטל באופן חד צדדי את ההסכם משנת 1993 בו נקבעו התמלוגים. בנסיבות העניין, נקבע כי מדובר בעסקה שאין בידי השותפות זכות לביטולה, כפי שאין בידי קבוצת דלק להשיב את הזכויות בנכס שיצא מרשותה. לפיכך נקבע כי עסקה זו אינה באה בגדרו של סעיף 275 לחוק החברות וכי תשלום התמלוגים בעתיד, לרבות לאחר אישור ההסדר, אינו מצריך אישור עתי מדי שלוש שנים לפי סעיף 275 לחוק החברות.</p>	ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 5726-05-21 דלק ניהול קידוחים (1993) בע"מ נ' קבוצת דלק בע"מ	דצמבר 2021	(27)
<p>ביהמ"ש קיבל בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה נגזרת שהוגשה נגד דירקטורים ונושאי משרה בחברת טבע, בגין טענה להפרת חובת הזהירות בכך שאישור עסקה שבמסגרתה רכשה טבע קבוצה של חברות תרופות מקסיקנית בסך של 2.3 מיליארד ש"ח. זמן קצר לאחר השלמת הליך הרכישה התברר שעסקת הרכישה נגועה בהונאה. ביהמ"ש דן בהוראות סעיף 202 לחוק החברות, המחייב את ביהמ"ש לוודא שהסדר הפשרה המובא לאישורו אכן משרת את טובת</p>	תנ"ג 16-09-57303 צמת ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח'	דצמבר 2021	(28)

עיקרי העדכון	נושא העדכון/החידוש	תאריך העדכון	מספר עדכון
<p>החברה. לצורך כך, נדרש ביהמ"ש לבחינת סכום הפשרה (81 מיליון ש"ח שישולמו לקופת טבע על-ידי נושאי המשרה) והאם הוא משקף את סיכויי התביעה אל מול הסיכון הכרוך בניהולה. בנסיבות העניין, נקבע שסכום הפשרה אכן משקף באופן ריאלי את האמור. ביהמ"ש קבע כי התקיימה בדיקת נאותות רצינית ומקיפה והעסקה הובאה לדיון ואישור בדירקטוריון לאחר שהתקבלו כל המסמכים והמידע הרלוונטי. לפיכך, הוחל כלל שיקול הדעת העסקי, שכן ההחלטה מיודעת (על בסיס מידע מלא), ללא ניגוד עניינים ובתום לב. בנוסף, צוין כי טבע ניהלה הליכים משפטיים במדינת ניו יורק נגד בעלי השליטה בחברה הנרכשת וכן נקטה בצעדים להקטנת נזקיה. במסגרת הערכת הסיכונים והסיכויים ביהמ"ש הביא בחשבון גם כתבי פטור ושיפוי שהוענקו לנושאי המשרה בטבע וכן התחשב בכך שהדירקטוריון אישר את הסכם הפשרה (כאשר הדירקטורים שאישרו את הסכם הפשרה אינם נתבעים בהליך).</p>			

עדכונים משולחנה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
(1)	יולי 2021	תיקון תקנון והנחיות הבורסה בעניין מתן אפשרות להוספת פרויקט אנרגיה מתחדשת בשותפות מוגבלת של חיפושי נפט או גז	<p>בחודש יולי 2021 התקבל אישור הרשויות לתיקון תקנון והנחיות הבורסה (לאחר אישור דירקטוריון הבורסה מחודש יוני 2021), לפיו שותפויות נפט וגז רשאיות לעסוק גם בפרויקטים בתחום אנרגיה מתחדשת, אך זאת כפוף לכך שעיקר פעילות השותפות יישאר חיפושי נפט וגז, כך ששווי ההשקעה המצרפית של השותפות בפרויקטים של אנרגיה מתחדשת לא יעלה על 25% משווי סך נכסי השותפות. ביחס לשותפות אשר רשמה את יחידות ההשתתפות שלה למסחר לפני כניסתו לתוקף של התיקון האמור, צוין כי תהיה רשאית להשקיע בפרויקט בתחום האנרגיה המתחדשת בכפוף לקבלת אישור האסיפה הכללית ברוב מיוחד.</p> <p>תיקון נוסף שבוצע הינו הוספת הבהרה לפיה על שותפויות מו"פ יהיה לדווח בדיווח מיידי בעת השקעה לראשונה בכל פרויקט, כי הפרויקט הינו פרויקט מו"פ כהגדרתו בתקנון הבורסה וכן לדווח כי ההשקעה בו לא עולה על 40% מסך נכסי השותפות במועד ההשקעה. עוד נקבע בתיקון כי בשותפות מו"פ, שווי החזקות הציבור ביחידות ההשתתפות, סמוך לאחר הרישום למסחר, לא יפחת מ-40 מיליון ש"ח.</p> <p>להודעות הבורסה בנושאים כאמור ראה כאן וכאן. להודעת הבורסה לעניין תיקון מועד התחילה לגבי ההוראה בדבר שווי החזקות ציבור בשותפות מו"פ לחץ כאן.</p>
(2)	אוגוסט 2021	תיקון תקנון והנחיות הבורסה בעניין הנפקת אג"ח COCO על-ידי מבטחים	<p>בחודש אוגוסט 2021 התקבל אישור רשות ניירות ערך (לאחר קבלת החלטת דירקטוריון הבורסה) לתקן את הנחיות הבורסה באופן שיתאפשר רישום למסחר של תעודות התחייבות של מבטח, הניתנות למחיקה כפויה של הקרן ("COCO") במערכת המסחר למוסדיים ("TASE UP"). טרם מועד התיקון, הנפקת תעודות כאמור התאפשרה לתאגידים בנקאיים בלבד.</p> <p>להודעת הבורסה בנושא ראה כאן. להחלטת דירקטוריון מסלקת הבורסה לתקן את חוקי העזר של המסלקה בנושא ראה כאן.</p>
(3)	ספטמבר 2021	תיקון הנחיות הבורסה - התאמת מועדי עדכון המדדים לימי מסחר בבורסת לונדון	<p>בחודש ספטמבר 2021 התקבל אישור רשות ניירות ערך לתיקון הנחיות הבורסה, לפיו יותאמו מועדי עדכון המדדים גם לימי המסחר בלונדון (טרם התיקון מועדי עדכון המדדים הותאמו לימי המסחר בבורסה בתל אביב ולימי המסחר בבורסות בארה"ב בלבד).</p> <p>להודעת הבורסה בנושא ראה כאן.</p>
(4)	נובמבר 2021	החלטת דירקטוריון הבורסה - ביטול עמלת המקסימום בעסקאות מחוץ לבורסה	<p>בשנה האחרונה חל גידול במספר העסקאות מחוץ לבורסה. הסטת עסקאות למסחר מחוץ לבורסה באה לידי ביטוי במיוחד בעסקאות גדולות, בין בעלי עניין ושחקנים גדולים. מרבית העסקאות מחוץ לבורסה מדווחות לבורסה ללא מחיר והמידע האמור אינו שקוף לציבור. הדרת הציבור הרחב פוגעת בתקינות המסחר ובעיקרון ההגינות. לפיכך, בחודש נובמבר 2021 החליט דירקטוריון הבורסה לבטל את עמלת המקסימום בעסקאות מחוץ לבורסה ובכך ליצור תמריץ כלכלי לביצוע עסקאות גדולות בבורסה. תיקון ההנחיות כאמור טעון אישור רשות ניירות ערך.</p>

מספר עדכון	תאריך העדכון	נושא העדכון/החידוש	עיקרי העדכון
			לנוסח החלטת דירקטוריון הבורסה לחץ כאן . לנוסח הטיטה להערות הציבור שפרסמה הבורסה בחודש אוקטובר 2021 בנושא ולהודעת הבורסה המפרטת את הערות הציבור שנדחו ראה כאן ו כאן .
(5)	דצמבר 2021	טיטה להערות הציבור - רישום למסחר של חברת רכש ייעודית (SPAC)	בהמשך לפרסום רשות ניירות ערך אודות העקרונות והתנאים להנפקת SPAC בישראל מחודש מאי 2021, ⁶ בחודש דצמבר 2021 אישר דירקטוריון הבורסה תיקון לתקנון הבורסה וההנחיות לפיו, המסדיר את אפשרות הרישום למסחר של חברת רכש ייעודית (SPAC). התיקון כולל, בין היתר, הגדרה למונח "חברת רכש ייעודית" (SPAC), הוראות לעניין שווי החזקות ציבור מינימלי, השתתפות מינימלית של משקיעים מוסדיים, אופן שמירת כספי ההנפקה ועוד. לנוסח החלטת דירקטוריון הבורסה ולטיטה להערות הציבור שקדמה להחלטה כאמור ראה כאן ו כאן .

* * *

המידע הכלול במזכר זה נמסר בתמצית ולמטרות אינפורמטיביות בלבד, במטרה להפנות את תשומת הלב לקיומו של עדכון בנושא מסוים, ואין בו כדי להוות סקירה מלאה של כל העדכונים והחידושים שפורסמו במהלך התקופה הרלוונטית ו/או להוות תחליף לייעוץ המשפטי הנדרש בכל מקרה לגופו. אין המשרד מתחייב לעדכן את האמור במזכר זה או את המכותבים אליו בשינויים במצב הנורמטיבי, החוקי או אחר שיש לו השלכה על האמור במזכר זה.

בכל שאלה או צורך בהבהרה בקשר עם העניינים המפורטים במזכר זה, ניתן לפנות לאנשי הקשר שלכם במשרדנו או לעו"ד גור נאבל, שותף וראש תחום שוק הון, מחלקת תאגידים ושוק הון, בדוא"ל: Gur.Nabel@goldfarb.com ו/או בטלפון 03-6089802, או לעו"ד הדר ציקינבסקי שהרבני, שותפה, מחלקת תאגידים ושוק הון, בדוא"ל: Hadar.Sharabani@goldfarb.com ו/או בטלפון 03-6089332.