

## יבוא, יצוא ומה שביניהם סקירות וחידושים בענייני חוק ומשפט

עו"ד גיל נדל, ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים

### הנמל לא יפוצה על נזק לציוד הרמה בשל פגיעת משאית

עו"ד גיל נדל, עו"ד דייב זיתון, מתן יעקב

#### רקע:

מדובר בתביעה שהוגשה בהליך של סדר דין מהיר לקבלת סעד כספי. התובעת - חברת נמל חיפה, דרשה פיצוי בגין נזק רכוש שנגרם לציוד הרמה בבעלותה וזאת עקב תאונה, בה הייתה מעורבת משאית אשר בבעלותה של התובעת - חברה למתן שירותים לוגיסטיים.

בית משפט השלום בחיפה דחה את תביעת הנמל ופטר את חברת הלוגיסטיקה מאחריות.

#### עובדות המקרה וטענות הצדדים:

בעת התאונה, נהג משאית של חברת הלוגיסטיקה הגיע לנמל חיפה על מנת לפרוק מכולה שהייתה מונחת על גבי המשאית. נהג של נמל חיפה עבד באותה עת בעמדת קבלת ייצוא ממשאיות, על כלי הרמה נמלי/מלגזה. נגרמה תאונה ובגינה תבע נמל חיפה את חברת הלוגיסטיקה.

חברת נמל חיפה טענה כי התאונה נגרמה עקב התרשלות נהג חברת הלוגיסטיקה, אשר נכנס לשטח פריקת המכולות וזאת ללא קבלת "סימן מוסכם" אשר מורה לו כי השטח פנוי לכניסתו. מפעיל המלגזה (מטעם נמל חיפה) טרם הספיק להרים את הזרוע ולכן נפגעה משאית חברת הלוגיסטיקה.

חברת הלוגיסטיקה טענה כי "הסימן המוסכם" אינו קיים. נטען כי הנוהל המקובל הינו כי המשאית נכנסת לשטח פריקת המכולות ברגע שהמשאית שלפניה, פינתה את השטח המיועד לפריקה. חברת הלוגיסטיקה טענה כי התאונה נגרמה עקב התרשלותו של נהג נמל חיפה, אשר החל להוריד את זרוע המלגזה בטרם עת.

#### החלטת בית המשפט:

בית המשפט קבע כי חברת נמל חיפה לא הצליחה להרים את נטל ההוכחה המוטל עליה ולא הוכיחה כי התאונה נגרמה עקב התרשלותו של נהג חברת הלוגיסטיקה.

עוד קבע בית המשפט, כי מהימנותו של נהג נמל חיפה מוטלת בספק וזאת מאחר ושינה את גרסתו, ובנסיבות אלה בית המשפט העדיף את הגרסה הראשונה לפיה הנסיעה לאחור מתבצעת כאשר הזרוע מורמת לחלוטין.

נקבע עוד כי סימן נוסף לחוסר מהימנותו של נהג נמל חיפה, היה בשינוי גרסתו לעניין "הסימן המוסכם", וזאת משום שתחילה טען כי מדובר בצפצפה ולאחר מכן טען כי מדובר בסימון עם היד. בית המשפט העדיף את עדותו של נהג חברת הלוגיסטיקה, אשר הכחיש את קיומו של נוהל הסימן המוסכם, ולפיו נהג המשאית צריך להמתין לסימן מנהג המלגזה.

עוד קבע בית המשפט כי חברת נמל חיפה, אשר הינה מפעילת מערכת הפריקה כולה, היא שקובעת את נהלי העבודה במקום, עליה מוטלת החובה להסדרת מערכת "הסימנים המוסכמים" – אם היו סימנים כאלה, ולכן יכולה הייתה חברת נמל חיפה, להציגם בנקל לבית המשפט. מאחר וחברת נמל חיפה לא הוכיחה כי ישנה מערכת של "סימנים מוסכמים", לא עלה בידה להוכיח כי נהג חברת הלוגיסטיקה התרשל.

בית המשפט קיבל את טענת נהג חברת הלוגיסטיקה, לפיו ממקום ההמתנה שלו מחוץ לעמדה לא ניתן היה לראות את הזרוע הנמצאת קרוב ובגובה רב.

בסופו של דבר, התביעה נדחתה, לא יוחסה כל אחריות לנהג חברת הלוגיסטיקה להתרחשות התאונה, וחברת נמל חיפה חויבה בהוצאות של 2,200 ש"ח.

[ת.א. (שלום חיפה) 55510-10-15, השופטת עידית וינברגר, פסק-דין מיום 15.11.16. ב"כ הצדדים: לנמל חיפה- עו"ד שרגא בודה. לחברת הלוגיסטיקה- עו"ד יריב פורת ואח'].

\* \* \*

הסקירה לעיל הינה בבחינת תמצית. המידע הכלול בה נמסר למטרות אינפורמטיביות בלבד ואין במידע כדי להוות ייעוץ משפטי. לקבלת פרטים נוספים, אנא פנו לעו"ד גיל נדל - ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים. בדוא"ל [Gill.Nadel@goldfarb.com](mailto:Gill.Nadel@goldfarb.com) /או בטלפון 03-6089979.