

יבוא, יצוא ומה שביניהם סקירות וחידושים בענייני חוק ומשפט

עו"ד גיל נדל, ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים

דרישה להוכחת אמינות ברף ראייתי גבוה במקרה של חשד להצגת ערך עסקה בשווי נמוך מהצפוי עו"ד גיל נדל, עו"ד דייב זיתון, אלישי שיף

רקע:

אחת מפעולותיה השגרתיות של רשות המכס היא לבחון אמינות מחירים שהוצהרו ביבוא על ידי יבואנים. כאשר עולה חשד, לאחר בדיקה, כי מחירים של טובין גבוה מהמחיר שהוצהר, רשאי המכס לגבות את הפרש המיסים, או לנקוט בסנקציה חמורה יותר של חילוט הטובין.

במקרה שמתעוררת מחלוקת ביחס למחיר שהוצהר, על היבואן להניח את דעתו של בית המשפט כי המחיר שהוצהר נכון וכי אין בסיס לספקות שמעלה רשות המכס.

בסקירה זו, נתאר מקרה בו בית המשפט דחה בקשת יבואן למתן סעד זמני לשחרור טובין שחולטו מכיוון שהיבואן לא הניח את דעתו של בית המשפט כי שאכן המחיר שהוצהר היה נכון. בית המשפט ייחס חשיבות רבה לכך שמדובר ביבואן שכבר נתפס בעבר בהנמכת מחיר, וקבע כי יבואן כזה נדרש להוכיח ברף גבוה את אמינותו במקרה הנוכחי, וזאת, לעמדת בית המשפט, לא נעשה.

עם זאת, בית המשפט התיר, בשלב הסעד הזמני, לשחרר את הטובין התפוסים כנגד הפקדת ערובה.

עובדות המקרה וטענות הצדדים:

מדובר במכילות של ארטישוק קפוא שיובאו ממצרים.

במסגרת חקירת רשות המכס, עלה חשד כי מחיר הארטישוק עליו הצהיר היבואן - 500 דולר לטון, נמוך באופן משמעותי ממחירו האמיתי - 2,000 דולר לטון, וכתוצאה מכך הופחתה חבות המס של היבואן באופן משמעותי.

בנוסף, טענו חוקרי המכס כי נתפסו חשבונות כפולים אצל היבואן וכי שתי מכולות, אשר הוצהר שמכילות במיה ופול בלבד, הכילו בנוסף תות שדה קפוא, אשר כפוף לתשלום מכס על פי משקל.

לפיכך, במסגרת סמכותה החליטה רשות המכס לתפוס את המכילות האמורות בהתאם לסעיף 188(א) לפקודת המכס.

מנגד, טען היבואן כי מחירו הנמוך של הארטישוק כפי שהוצהר לרשות המכס הוא נכון והוא נובע מהיקף הקנייה הגבוה של מהספק, וטיב הסחורה שנקנתה. עוד נטען כי במידה והסחורה שבמכילות לא תשחררנה ייגרם ליבואן נזק בלתי הפיך, שכן התחייב לספק את הסחורה שבמכילות עד חג הפסח.

ראוי לציין, כי רשות המכס הסכימה לשחרר את הטובין בתמורת לערובה בסך של כ-719,000 ש"ח בגין המיסים שנגרעו, לטענתה, אולם, היבואן טען כי יוכל להעמיד ערבות של 123,000 ש"ח בלבד, וגין כך פנה לבית המשפט בבקשה למתן סעד זמני לשחרור המכילות.

החלטת בית המשפט בשלב הסעד הזמני:

בית המשפט דחה את בקשת היבואן לשחרור הסחורה בערבות של 123,000 ש"ח והעמיד את גובה הערבות על 510,000 ש"ח.

בית המשפט קבע כי היבואן לא הניח את דעתו בדבר נכונות מחיר הארטישוק שהוצהר, בין היתר נוכח עברו של היבואן אשר הודה כי שילם כופר כסף בעבר בגין הצהרה בחסר של סחורה, ותיאור ממצאי ביקורות מהתקופה האחרונה, לפיהן הצהיר היבואן הצהרות לא נכונות ביחס לתכולת שתי מכולות אחרות

לאור האמור, קבע בית המשפט כי לאור עברו של היבואן, חייב האחרון לעמוד ברף הוכחה גבוה מול בית המשפט במטרה לסתור את טענות המכס לעניין הנמכת מחירים, אולם, היבואן לא הצליח להגיע לרף הנדרש.

בכל הנוגע לגובה הערובה, טען היבואן כי אין ביכולתו להפקיד סכומים אלו. בית המשפט דחה את הטענה, תוך שהוא קובע כי יבואן אשר טוען כי הוא מייבא בהיקפים גדולים, נדרש להוכיח בראיות של ממש כי אין ביכולתו להפקיד ערובה מתאימה.

בשלב הסעד הזמני, בחר בית המשפט שלא לחייב בהוצאות אף אחד מן הצדדים. חרף האמור לעיל, הורה בית המשפט להעמיד את גובה הערובה על סכום של 510,000 ש"ח, תחת הסכום של 719,000 ש"ח אשר נדרש על ידי המשיבה, תוך שהוא קובע כי זהו סכום הערובה הראוי בין זכויות הצדדים.

[תא"מ (שלום אשדוד) 28397-04-16 לוטוס יבוא ויצוא בע"מ נ' מדינת ישראל - רשות המסים, החלטה מיום 16.4.2016, השופט יהודה ליבליין. ב"כ הצדדים: בשם היבואן: עו"ד ערן חסיד, בשם רשות המסים: עו"ד זיו אלדן הררי].

* * *

הסקירה לעיל הינה בבחינת תמצית. המידע הכלול בה נמסר למטרות אינפורמטיביות בלבד ואין במידע כדי להוות ייעוץ משפטי. לקבלת פרטים נוספים, אנא פנו לעו"ד גיל נדל - ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים. בדוא"ל Gill.Nadel@goldfarb.com /או בטלפון 03-6089979.