

יבוא, יצוא ומה שביניהם סקירות וחידושים בענייני חוק ומשפט

עו"ד גיל נדל, ראש תחום יבוא, יצוא וסחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים

בית המשפט דחה בקשה לאשר תובענה ייצוגית בעניין תשלום עמלת שחרור מהמכס עו"ד גיל נדל, עוד דייב זיתון, עו"ד חן אבנר

רקע:

סקירה זו עוסקת בהחלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז, אשר דן בבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית נגד חברת שילוח אשר גבתה תשלום עבור עמלת שחרור מהמכס, בטענה, בין היתר, להפרת חוק הגנת הצרכן, טעות והטעיה, כפיה, עושק והפרת חובת תום הלב על פי חוק החוזים.

עובדות המקרה:

הבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית הוגשה כנגד חברת שילוח, לאחר שהאחרונה דרשה מהתובע הייצוגי שישלם את העמלה בגין שחרור הטובין מהמכס.

התובע הייצוגי התנגד לתשלום עמלת השחרור, בטענה כי שילם למוכר הטובין את הסכום עבור הובלת המשלוח, כי מדובר בשירות שלא התבקש ולא אושר על ידו, וכי הוא מעוניין לשחרר את הטובין בכוחות עצמו מהמכס, ללא תשלום עמלה, או לחילופין, לבחון אפשרות פניה לספקי שירות אחרים לצורך שחרור הטובין מהמכס.

התובע הייצוגי שילם את הסכום תחת מחאה, ובמקביל שלח מכתב לחברת השילוח במסגרתו ביקש לבטל את חיובו בעמלת השחרור מהמכס.

נוכח האמור, הוגשה בקשת האישור לתובענה ייצוגית שעניינה תשלום עמלת השחרור מהמכס.

טענות הצדדים:

לטענת התובע הייצוגי, עלות השירות לשחרור הטובין מהמכס נכללה במחיר משלוח הטובין אותו שילם למוכר, שכן צוין על גבי הטובין כי מדובר בשילוח אשר "שולם מראש", וככזה, כולל הוא עלויות ששיעורן קבוע ולא משתנה, אשר ניתן לצפותן מראש, כגון עמלת שחרור מהמכס.

עוד טען, כי השירות של שחרור הטובין מהמכס נכפה עליו, מבלי שנתן את הסכמתו לכך ששירות זה יבוצע על ידי חברת השילוח, וכי הוא מעוניין לשחרר את הטובין בעצמו, או לחילופין, באמצעות ספק שירות אחר.

מנגד טענה חברת השילוח, כי התובע הייצוגי לא הוכיח כי התשלומים ששולמו על ידו למוכר כוללים גם תשלומים עבור עלויות עמילות מכס, וכי משמעות המשלוח בתנאי "שולם מראש" הינה, כי ההוצאות והעלויות הכרוכות בשחרור המשלוח מהמכס חלות על הנמען, למעט עלות הובלה והיטל דלק.

עוד טענה חברת השילוח, כי היא משחררת את הטובין המיובאים במסגרת רשימון קולקטיבי, וכי הדרישה לקבל את אישור כל נמען מראש לשחרור הטובין תמוטט את מערך השליחויות הבינלאומי. בנוסף נטען, כי התובע הייצוגי אינו יכול לשחרר בעצמו את הטובין, שכן רק סוכן מכס או פקיד רשוי רשאים לעשות כן.

החלטת בית המשפט:

בית המשפט קבע כי התובע הייצוגי כשל בהוכחה כי המחיר ששילם למוכר הטובין בגין ההובלה כלל את עמלת השחרור, וכי היה עליו לדעת כי הוא צפוי לשלם הוצאות נוספות כגון עמלת שחרור, שהינה עמלה ידועה ומקובלת.

עוד קבע בית המשפט, כי בנסיבות המקרה דנן, בהן בדיקת תנאי ההתקשרות בין התובע הייצוגי לבין המוכר היא בדיקה מורכבת המחייבת התחקות אחר התנאים שהוסכמו בעניינו של כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, התובענה הייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת לדון במחלוקת.

סוף דבר:

בית המשפט דחה את הבקשה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, מאחר ולא עלה בידי המבקש להוכיח כי קיימת אפשרות סבירה לכך שהמחלוקות בינו לבין חברת השילוח יוכרעו לטובתו. כך הדבר לגבי עילת תביעתו האישית של המבקש, וכך גם לגבי השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. עוד קבע בית המשפט, כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת האמורה.

ת"צ 12845-08-14 לוי נ' או.פי.אס.אי (שינוע בינלאומי) בע"מ, בפני כבוד השופט יחזקאל קינר, החלטה מיום 18.2.2018.

* * *

הסקירה לעיל הינה בבחינת תמצית. המידע הכלול בה נמסר למטרות אינפורמטיביות בלבד ואין במידע כדי להוות ייעוץ משפטי. לקבלת פרטים נוספים, אנא פנו לעו"ד גיל נדל - ראש תחום יבוא, יצוא ושחר בינלאומי במחלקת מיסים ותגמול בכירים. בדוא"ל Gill.Nadel@goldfarb.com ו/או בטלפון 03-6089979.